



Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

Betalingen van borg zijn aftrekbaar. Nogmaals bevestigd!.....1

Di Rupo zaait paniek in "aandelen-aan-toonder-land" !.....1

Dagtotalen zonder kasrollen zijn niet betrouwbaar.....2

Vervolg pag. 1 : toch bezinning n.a.v. de Di Rupo-taks ?2

Peperdure inboedel van "kasteelheer" is niet afschrijfbaar... 3

Pas op met stortingen tussen privé- en beroepsrekeningen.... 3

Advies van een tuchtoverheid bindt de fiscus..... 3

Wettelijke finaliteit blijft Administratie inspireren 4

"Gemengde" onroerende goederen vaker onder vuur !.....4

Betalingen van borg zijn aftrekbaar. Nogmaals bevestigd!

Philippe VAN DEN POEL

Een zaakvoerder vervult zijn borgtochtverplichtingen t.a.v. de schuldeiser van zijn vennootschap. De fiscus meent dat deze betalingen niet in aftrek kunnen worden gebracht omdat de zaakvoerder zich niet borg heeft gesteld met de bedoeling om onmiddellijk beroepsinkomsten uit zijn mandaat te verkrijgen.

Het Hof onderkent evenwel dat de zaakvoerder de bedoeling had om de bedrijfswinsten te verruimen en de activiteiten van de verlieslatende vennootschap te vergroten. De lasten, verliezen

en waardeverminderingen die de belastingplichtige lijdt door de uitoefening van zijn beroepswerkzaamheid zijn aftrekbaar, zonder dat van deze verliezen moet worden bewezen dat ze gedragen zijn om belastbare inkomsten te verwerven. Het zijn niet de kosten die verkrijging of het behoud van de inkomsten mogelijk moeten maken, maar wel de beroepswerkzaamheid.

Antwerpen 1 februari 2011

Di Rupo zaait paniek in "aandelen-aan-toonder-land" !

Luc STOLLE

U hoorde het ongetwijfeld op een seminarie, op tv of op de radio. Of u las erover in de krant: de nieuwe regering plant in 2012 een taks op de dematerialisering van effecten aan toonder: de houder van een effect aan toonder zal in 2012 een taks van 1% betalen wanneer hij dit effect op een effectenrekening plaatst. In 2013 zou die taks 2% bedragen. Het betreft een begrotingsmaatregel die uiteraard nog in wettekst moet worden omgezet.

Onmiddellijk is er grote commotie ontstaan en suggereert men een "run on the banks" en zelfs "on the notaries". Dat laatste is vooral het geval voor de aandeelhouders van familiale NV's. We proberen één en ander op een rij te zetten. De taks zal blijkbaar gelden zowel bij de omzetting in aandelen op rekening als bij omzetting in aandelen op naam (ingeschreven in een register). Het is precies dit laatste wat de meeste KMO's beoogden te doen. Maar moeten de aandeelhouders van familiale NV's moeten m.a.w. nu paniker en in allerijl naar de reeds

druk bezette notaris rennen ?

We weten al langer dat alle effecten aan toonder tegen eind 2013 moeten worden omgezet. De vraag die zich nu reeds stelt, zal dus sowieso aan de orde zijn tegen eind 2013, nl. vereist de bedoelde omzetting een statutenwijziging ? Het antwoord op de gestelde vraag moet genuanceerd worden beantwoord.

Art. 453 W.Venn. zorgt voor de twistappel. Het stelt dat de statuten o.m. moeten bepalen: "de vorm van de effecten (...), alsmede de bepalingen inzake omwisseling voor zover zij verschillen van die waarin de wet voorziet".

Statuten die voorzien dat de aandelen zowel aan toonder als op naam kunnen zijn, stellen o.i. geen probleem: de effecten aan toonder verdwijnen op 31.12.2013, zodat men bezwaarlijk kan worden misleid door een statutaire bepaling die nog gewag zouden maken van toonderaandelen.

Maar wat dan met statuten die enkel spreken over aandelen aan toonder ? (zie pag. 2)



Dagtotalen zonder kasrollen zijn niet betrouwbaar

Luc STOLLE

Een detailhandel doet aangifte op basis van ingeschreven dagtotalen. De controleambtenaar gaat evenwel niet akkoord met de cijfers omdat zij niet ondersteund worden door betrouwbare dagelijkse kasrollen.

De belastingplichtige stelt dat de aangifte een vermoeden van juistheid bevat: het is aan de belastingadministratie om te bewijzen dat de aangegeven cijfers niet juist zijn. Daarom stelt de fiscus dat de boekhouding onvoldoende garanties voor de bewijskracht bood, waarop de belastingplichtige dan weer repliceerde dat de controleambtenaar tijdens vorige controles nooit kritiek had geleverd op de boekhouding, laat staan dat hij ze had verworpen. Het Hof verwerpt deze redenering omdat zij niet toelaat te beslissen dat de belastingadministratie een gerechtvaardigde verwachting bij de belastingplichtige

had gecreëerd.

Om controleerbaar te zijn, moet een boekhouding op die manier zijn opgesteld dat zij een samenhangend nauwkeurig geheel vormt en opgebouwd is rond voldoende elementen die toelaten na te gaan of de gegevens die de belastingplichtige zelf vermeldt, met de werkelijkheid overeenstemmen. De belastingplichtige moet ervoor zorgen dat hij (binnen de perken van het mogelijke en het redelijke) voldoende elementen inbouwt, waarmee hij een kritische buitenstaander (de controleur) ervan kan overtuigen dat zijn boekhouding waarheidsgetrouw is. In casu kan men niet verwachten dat de taxatieambtenaar de overtuiging heeft dat alles naar waarheid en volledigheid is geregistreerd. De controle per dag is een minimale vereiste.

Gent 4 januari 2011

Het geciteerde art. 453 W.Venn. vereist naast de vaststelling van de vorm van de effecten, tevens dat de statuten voorzien in “de bepalingen inzake omwisseling voor zover zij verschillen van die waarin de wet voorziet”. Nu voorziet art. 462 W.Venn.: “de eigenaars van effecten aan toonder of gedematerialiseerde effecten kunnen te allen tijde vragen dat deze op hun kosten worden omgezet in effecten op naam”.

Vervolg pag. 1 : toch bezinning n.a.v. de Di Rupo-taks ?

Het geciteerde art. 453 W.Venn. vereist naast de vaststelling van de vorm van de effecten, tevens dat de statuten voorzien in “de bepalingen inzake omwisseling voor zover zij verschillen van die waarin de wet voorziet”. Nu voorziet art. 462 W.Venn.: “de eigenaars van effecten aan toonder of gedematerialiseerde effecten kunnen te allen tijde vragen dat deze op hun kosten worden omgezet in effecten op naam”. M.a.w., zelfs wanneer de statuten enkel voorzien in aandelen aan toonder, dan nog bestond – en bestaat – de mogelijkheid voor elke aandeelhouder om de omzetting in aandelen op naam te vragen. Er is terzake geen specifieke wettelijke procedure voorzien. Algemeen wordt aangenomen dat de aandeelhouder het verzoek tot omzetting moet richten aan de raad van bestuur. Deze zal zorgen voor de aanleg van een register en de inschrijving van het aandelenbezit overeenkomstig de voorschriften van art. 463 W.Venn.

Wij menen aldus te kunnen besluiten dat de “paniek” van de afgelopen dagen onterecht is, zeker voor wat betreft de aandeelhouders van NV’s die geenszins van plan zijn hun aandelen om te zetten in effecten op rekening. Voor NV’s die wel effecten op rekening overwegen, liggen de zaken ietwat moeilijker, vooral wanneer de statuten nog

niet voorzien dat de aandelen “gedematerialiseerd” (kunnen) zijn. Immers, zij kunnen niet steunen op het art. 462 W.Venn. dat aan elke aandeelhouder de mogelijkheid biedt om zijn toonderaandelen om te zetten in aandelen op naam. Willen deze NV’s m.a.w. hun aandelen op rekening kunnen boeken én wensen zij geen Di Rupo-taks te betalen, dan moeten ze in principe, voorafgaand aan de dematerialisering, naar de notaris voor een statutenwijziging. Zij zullen moeten hopen dat alle aandeelhouders aanwezig zijn, dan wel, wanneer zij nog snel bijeenroepen, dat de bij de notaris aanwezige aandeelhouders minstens de helft van het kapitaal vertegenwoordigen. Dit is immers het wettelijke quorum om de statuten te wijzigen op de eerste vergadering. En dan de laatste vraag: hebben gedematerialiseerde effecten zin ? Mogelijks wel, want deze effecten kunnen immers geschonken worden via zgn. “bankgift”, d.i. zonder dat een notariële schenkingsakte vereist is (zoals bij aandelen op naam) en dus ook zonder het betalen van schenkingsrechten, tenminste voor zolang ook dat verhaal nog zal blijven duren !

Nota bene: houd er rekening mee dat dit artikel een persoonlijk standpunt inhoudt dat niet gebaseerd is op een wettekst / rechterlijke uitspraak.



Peperdure inboedel van “kasteelheer” is niet afschrijfbaar

Didier BAECKE

Een belastingplichtige meent zijn “kasteeltje” te kunnen inrichten op kosten van de fiscus. Die is het evenwel grondig oneens met deze handelswijze en verwerpt de afschrijvingen op de inboedel. Eenmaal voor het Hof van Beroep te Gent krijgt de fiscus op alle vlakken gelijk: schilderijen ondergaan geen waardeverminderingen ingevolge de uitoefening van de beroepswerkzaamheid (ze worden “hooguit afgestoft”) en kunnen dan ook niet worden afgeschreven; deze redenering geldt ook voor sieraden zoals schouwstukken, vazen, een medaillon, een kopergravure en andere zaken die “uiterst weinig worden beroerd”. Een zilveren bestek is dan weer slechts aan minimale slijtage onderhevig. Meer nog, doordat

het vervaardigd is uit edelmetaal behoudt het zijn waarde en zal het zelfs in waarde stijgen. Het kristallen of porseleinen servies van een duur merk, en Perzische tapijten zijn dan weer voorwerpen die een zodanige waarde vertegenwoordigen dat men ze normaal zelden gebruikt, juist om het risico op breuken of sleet te vermijden. Ook van het antieken meubilair mag aangenomen worden dat het in waarde stijgt. En zelfs voor op bijzondere wijze versierde en bewerkte meubelen, die geen antiek zijn, maar anderzijds ook geen seriemeubelen, ligt slijtage en een waardevermindering niet voor de hand.

Gent 26 oktober 2010

Pas op met stortingen tussen privé- en beroepsrekeningen

Luc STOLLE

Een belastingplichtige stort regelmatig gelden van diens professionele rekening naar diens privéspaarrekening en andersom. In voorkomend geval is hij verplicht de rekeninguittreksels m.b.t. die spaarrekening aan de fiscus te laten zien als die daarom vraagt (art. 315 WIB/92). Het Hof van Beroep te Brussel bevestigt deze regel: door dergelijke regelmatige stortingen

krijgt de spaarrekening een gemengd karakter. De bewering dat de spaarrekening louter privé gebruikt wordt, kan in die omstandigheden alleen geverifieerd worden door de uittreksels te laten inkijken. Het niet voorleggen van de uittreksels geeft de fiscus dus het recht een ambtshalve aanslag te vestigen (art. 351 WIB/92).

Brussel 30 juni 2011

De wetgever heeft een specifieke procedure ingesteld om potentiële conflicten tussen de meewerkverplichting van art. 315 WIB 92 en het beroepsgeheim (art. 458 Sw.) te regelen. Ingeval een belastingplichtige zich op zijn beroepsgeheim beroept, kan de fiscus de tussenkomst van de territoriaal bevoegde tuchtoverheid vragen.

Advies van een tuchtoverheid bindt de fiscus

Philippe VAN DEN POEL

De fiscus vraagt patiëntenfiches op om de belastbare inkomsten van een tandartsvennootschap te bepalen. Ze zijn de enige stukken waarmee de fiscus de inkomsten kan controleren van prestaties die niet door de sociale zekerheid worden terugbetaald.

De wetgever heeft een specifieke procedure ingesteld om potentiële conflicten tussen de meewerkverplichting van art. 315 WIB/92 en het beroepsgeheim (art. 458 Sw.) te regelen. Ingeval een belastingplichtige zich op zijn beroepsgeheim beroept, kan de fiscus de tussenkomst van de territoriaal bevoegde tuchtoverheid vragen. Dat had de fiscus gedaan en ... deze was op een “neen” gestoten. De fiscus zag dan ook maar één uitweg: de vennootschap dagvaarden

om haar te horen veroordelen tot voorlegging van de gevraagde fiches.

Het Hof stelt vast dat de houding van de fiscus indruist tegen de voorschriften van de eigen administratieve commentaren. Deze stellen dat de controlediensten zich bij het advies van de tuchtoverheid moeten neerleggen (zie Com. IB 92, nr. 334/8). Dergelijke houding maakt een schending uit van de beginselen van behoorlijk bestuur, nl. het rechtszekerheid- of vertrouwensbeginsel. Ook de argumentatie dat het vertrouwensbeginsel moet wijken voor het grondwettelijke legaliteitsbeginsel (art. 170 G.W.) wordt door het Hof van de hand gewezen.

Brussel 1 juni 2011





Wettelijke finaliteit blijft Administratie inspireren

Didier BAECKE

Volgens de Administratie is de toekenning door een BVBA van een renteloze lening aan een VZW een abnormaal en goedgegunstigd voordeel. De BVBA kan "op geen enkele wijze aannemelijk maken" dat zij "er zelf voordeel bij zou hebben gehad dat de VZW gratis van haar gelden gebruik mocht maken". Vermits de BVBA "erop gericht is om winsten te maken, is het niet gebruikelijk en abnormaal om zonder tegenprestatie gelden aan derden ter beschikking te stellen". De waardering van het abnormaal voordeel (dat aan de belastbare grondslag van de BVBA moet worden toegevoegd – art. 26 WIB/92) aan de

hand van de referentierentevoeten die bij KB zijn vastgesteld in het kader van de forfaitaire raming van voordelen van alle aard uit goedkope leningen toegestaan aan werknemers en bedrijfsleiders (art. 18 KB WIB/92) is volgens het Antwerpse Hof correct: de Administratie mag het bewijs van deze interesten leveren door alle middelen van gemeen recht, vermoedens inbegrepen. Deze referentierentevoeten zijn volgens het Hof een dergelijk vermoeden. Het betreft "een toepassing van deze berekeningswijze als een bewijsmiddel in de zin van art. 340 WIB 1992".

Antwerpen 28 juni 2011

"Gemengde" onroerende goederen vaker onder vuur !

Luc STOLLE

Een artsen-EBVBA had een gebouw opgericht dat ten dele bestemd was voor private bewoning door het gezin van de zaakvoerder. De kosten voor de inrichting van dit privé-gedeelte waren integraal afgetrokken van de inkomsten van de BVBA.

Volgens het Hof van Beroep te Luik hebben deze uitgaven evenwel geen band met het verkrijgen of het behouden van inkomsten. Evenmin staan zij in verband met het maatschappelijk doel, zelfs al voorzien de statuten dat de vennootschap alle roerende en onroerende activiteiten mag uitoe-

fenen. Het Hof vergelijkt de belangrijkheid van de investering die betrekking heeft op het privé-gedeelte met de beperkte maandelijkse huur en meent dat de BVBA onmogelijk kan voorhouden dat zij de kosten heeft gedaan om beroepsinkomsten te verkrijgen of te behouden in de vorm van een huur.

De kosten voldoen dan ook niet aan de voorwaarden van art. 49 WIB/92 en kunnen niet als beroepskosten in aftrek worden gebracht.

Luik 20 februari 2008

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henriiaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)
Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EEIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

www.cyrusross.com