



© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

Polis "bestuurdersaansprakelijkheid" wel aftrekbare kost 1

Vergetheid kan een (materiële) vergissing uitmaken 1

"Soortgelijke weldadigheidsinstellingen" vrijgesteld van onroerende voorheffing 2

Voorzichtigheid blijft geboden inzake opstalconstructies 2

Naamse rechter tolerant voor "verregaand" vruchtgebruik 3

Studentikoos "ebay"-winkeltje forfaitair getaxeerd 3

Ontslagen werknemer moet privébestanden vrijgeven om concurrentieschade te begrenzen 4

Chatten kan het fiscaal dossier schaden ! 4

Polis "bestuurdersaansprakelijkheid" wel aftrekbare kost

Luc STOLLE

De fiscus – daarin gevolgd door de eerste rechter – verwerpt de premies die een vennootschap betaalde in het kader van een verzekeringspolis «bestuurdersaansprakelijkheid». Hij stelde immers vast dat de dekking zich ook uitstrekt tot de aanspraken tegen de bestuurders zelf, als natuurlijke personen, en is daarom van mening dat de uitgave niet voldoet aan de vereisten van artikel 49 WIB 92. Volgens dit artikel is een kost bovendien slechts aftrekbaar wanneer die is gedaan of gedragen om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden. De kans op het krijgen van een verzekeringsuitkering behelst geen verkrijging van inkomen maar wel vergoeding van schade.

Het Antwerpse Hof van Beroep is het daarmee niet eens: rechtshandelingen die de bestuurder stelt, worden rechtstreeks toegerekend aan de vennootschap (op basis van de lastgeving); fouten die de bestuurder maakt in de uitoefening, kunnen aldus dus aanleiding geven tot de burgerrechtelijke aansprakelijkheid c.q. gehoudenheid van de vennootschap; elke aansprakelijkheidsgrond op basis waarvan de verzeke-

ringsmaatschappij dekking moet verlenen, leidt tot bescherming en dus tot het behoud van het belastbaar inkomen van de vennootschap, hetzij doordat zij zelf geen schadevergoeding meer hoeft te betalen, hetzij omdat zij geen insolventierisico loopt in de uitoefening van haar regresvordering op de bestuurder. Meer nog, betaling van de premies leidt zelfs tot het verkrijgen van belastbare inkomsten: de vennootschap heeft er alle belang bij om bekwame en professionele bestuurders aan te trekken en zij heeft er ook belang bij dat een eventuele schadeclaim van derden onmiddellijk vergoed wordt, zo niet zou zij ernstige imagoschade kunnen lijden waardoor de continuïteit van haar werking in het gedrang kan komen. Besluit: er is dus geen sprake van een verzekering die er in de eerste plaats op gericht is om het persoonlijk vermogen van de bestuurders te vrijwaren; of er aan de bestuurders al dan niet een voordeel toegekend wordt, doet niet ter zake.

Antwerpen 8 februari 2011

Vergetheid kan een (materiële) vergissing uitmaken

Didier BAECKE

Bij zijn aangifte in de personenbelasting voegt een belastingplichtige de door zijn bank verstrekte attesten in verband met de kapitaalaflossingen die betrekking hebben op de afbetaling van de woonlening. Hij vergeet evenwel de bedragen over te schrijven in de betrokken rubrieken van het aangifteformulier. De fiscus weigert de belastingvermindering wegens niet-aangifte, waarop de belastingplichtige een

ambtshalve ontheffing (in de zin van artikel 376 § 1 WIB 92) vraagt wegens materiële vergissing.

Het Antwerpse Hof volgt de belastingplichtige: het bijvoegen van de fiscale attesten toont aan dat de belastingplichtige inderdaad een materiële vergissing heeft begaan.

Antwerpen 11 januari 2011



Artikel 12 § 1 WIB 92 voorziet een vrijstelling voor onroerende goederen die een belastingplichtige of een bewoner zonder winstoogmerk heeft bestemd voor het openbaar uitoefenen van een eredienst of van de vrijzinnige morele dienstverlening, voor onderwijs, voor het vestigen van hospitalen, klinieken, dispensaria, rusthuizen, vakantiehuizen voor kinderen of gepensioneerden, of van andere "soortgelijke weldadigheidsinstellingen".

"Soortgelijke weldadigheidsinstellingen" vrijgesteld van onroerende voorheffing

Luc STOLLE

Een centrum voor algemeen welzijnswerk houdt zich bezig met jongeren- en volwassenenonthaal en -begeleiding, slachtofferhulp, justitieel welzijnswerk en begeleid wonen. Haar administratie is gehuisvest in een eigen gebouw dat, aldus het centrum, is vrijgesteld van onroerende voorheffing o.b.v. artikel 12 § 1 WIB 92. Dit artikel voorziet een vrijstelling voor onroerende goederen die een belastingplichtige of een bewoner zonder winstoogmerk heeft bestemd voor het openbaar uitoefenen van een eredienst of van de vrijzinnige morele dienstverlening, voor onderwijs, voor het vestigen van hospitalen, klinieken, dispensaria, rusthuizen, vakantiehuizen voor kinderen of gepensioneerden, of van andere "soortgelijke weldadigheidsinstellingen". Het centrum stelt dat deze bepaling, gezien de laatste term, ruim geïnterpreteerd moet worden.

Het Hof volgt deze stelling en wijst erop dat het niet noodzakelijk moet gaan om een activiteit met een wettelijke erkenning, hetgeen noch expliciet, noch impliciet door de wet is voorgeschreven. Evenmin is het nodig dat de activiteiten een permanente bijstand (bijv. verblijf van de bijstandbehoevenden) vereisen. Aangezien de activiteiten moeten worden bekeken als één geheel en niet per kadastraal perceel of onroerend

goed, maakt de centralisatie van de administratieve diensten en het gegeven dat het betrokken onroerend goed overwegend als kantoor is ingedeeld, geen beletsel uit voor de vrijstelling. Bovendien is er geen winstoogmerk voorhanden, daar alle opbrengsten worden aangewend om de kosten te dragen en mogelijke overschotten overgedragen worden naar volgende jaren.

In dezelfde zin werd geoordeeld t.a.v. een VZW die vrijzinnige activiteiten uitoefent, nl. psychologisch advies en begeleiding van kinderen en adolescenten in problematische opvoedingssituaties. Het Hof meende dat de VZW niet vrijgesteld kon worden op basis van het uitoefenen van de vrijzinnige morele dienstverlening, maar oordeelde dat de activiteiten wel ressorteerden onder "soortgelijke weldadigheidsinstelling".

Een derde zaak werd uitgesproken in het voordeel van een centrum voor teleonthaal. Ook hier wees het Hof op de ruime invulling van vernoemd begrip, 'rekening houdend met de noodzaak om in het licht van de huidige veranderde maatschappelijke context wettelijke begrippen en regels een actuele invulling te geven'.

Gent 2 november 2010,
23 november 2010 en 4 januari 2011

Voorzichtigheid blijft geboden inzake opstalconstructies

Philippe VANDEN POEL

Een vennootschap bekomt een opstalrecht van haar bedrijfsleider om een feestzaal op zijn grond op te trekken. Bij de beëindiging van het opstalrecht is het gebouw slechts 15 jaar oud zodat er volgens de fiscus sprake is van een voordeel van alle aard: de normale afschrijvingsduur is 33 jaar, zodat de bedrijfsleider bij het einde van het opstalrecht nog gedurende minstens 20 jaar het genot en dus de opbrengsten van de eigendom bekomt. Bovendien is de feestzaal opgetrokken op een (onbruikbaar) achterliggend perceel, zodat de kosteloze verwerking van de opstallen niet beschouwd kan worden als een aanvullende vergoeding voor het opstalrecht. Het feit dat de canon zeer laag was,

verandert daar niets aan.

Het Gentse Hof van Beroep volgt de fiscus. Het voordeel werd terecht als een aanvullende bezoldiging belast. Het Hof wijst ook op de niet-naleving van de belangenconflictenprocedure: er werd geen "lasthebber ad hoc" aangesteld. Daarentegen werd de opstalovereenkomst zowel door de bedrijfsleider in eigen naam als namens de vennootschap getekend. De vaststelling van een voordeel van alle aard dat bij toepassing van artikel 32, 2e lid, 2° WIB 92 als een aanvullende bezoldiging kan worden belast, is dus gerechtvaardigd.

Gent 21 december 2010



Het eerste voordeel (de gratis bewoning) moet volgens de rechtbank worden onderscheiden van het tweede voordeel (dat op het einde van de rit verkregen wordt door de blote eigenaars).

Naamse rechter tolerant voor "verregaand" vruchtgebruik

Luc STOLLE

Twee echtlieden zijn eigenaar van een appartement dat zij bewonen. Zij verkopen het vruchtgebruik voor 15 jaar aan de door hen opgerichte vennootschap waarin zij actief zijn als bestuurders. Ook daarna blijven zij het appartement verder bewonen: de vennootschap stelt het appartement volledig én gratis ter beschikking aan de echtgenoten. Partijen kwamen verder overeen dat de blote eigenaars op het einde van het vruchtgebruik geen vergoeding verschuldigd zijn aan de vennootschap voor de investeringen die de laatste aan het appartement uitvoerde.

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Namen erkent dat de echtgenoten een goede zaak hebben gedaan, maar dat wil niet zeggen dat de Administratie de betrokken voordelen zomaar op één hoop kan gooien om daaruit dan te besluiten dat er sprake is van een 'vrijgevigheid'. Het eerste voordeel (de gratis bewoning) moet volgens de rechtbank worden onderscheiden van het tweede voordeel (dat zij op het einde van de rit verkrijgen als blote eigenaars).

Het eerste voordeel is er eigenlijk geen: het stemt overeen met een fractie van de bezoldiging waarop de echtgenoten recht hebben in ruil voor hun bestuurdersfunctie. Het is dus geen vrijgevigheid, maar een belastbaar voordeel van alle aard (dat ook - niettegenstaande de echtgenoten het niet hadden aangegeven - uiteindelijk effectief werd belast). Vanuit het oogpunt van de vennootschap vormt de toekenning van dit voor-

deel ontegensprekelijk een beroepskost en de Administratie heeft dus niet het recht de aftrek daarvan te verwerpen. De rechtbank maakt een vergelijking met een groepsverzekering, waarvan genoegzaam wordt aanvaard dat een vennootschap een dergelijke verzekering kan afsluiten in het voordeel van haar bestuurders om hen op het einde van hun carrière een rente of kapitaal te garanderen als aanvulling op hun wettelijk pensioen. Als men aanvaardt dat een vennootschap de kosten in verband daarmee (onder bepaalde voorwaarden en grenzen) in aftrek kan brengen, ziet de rechtbank geen reden om een 'vijandige' houding aan te nemen ten opzichte van een formule zoals *in casu*, die eveneens de bestaanszekerheid van de genietters wenst te garanderen.

De voordelen die de echtgenoten als blote eigenaars verkrijgen op het einde van het vruchtgebruik, hebben geen enkele invloed op de fiscale behandeling (van de afschrijvingen) in hoofde van de vennootschap. Het komt er gewoon op aan op het einde van het vruchtgebruik en in hoofde van de blote eigenaars na te gaan of deze voordelen fiscale gevolgen hebben (waar de rechtbank zich vooralsnog niet over uitspreekt). De rechtbank besluit dat de Administratie ten onrechte de afschrijvingen heeft verworpen.

Rb. Namen 13 oktober 2010

Studentikoos "ebay"-winkelje forfaitair getaxeerd

Philippe VANDEN POEL

Een student opent een online winkelje op 'ebay'. De fiscus ontdekt het handeltje van de student en stelt vast dat deze geen aangifte indiende. Zij beslist hem daarom van ambtswege te belasten op een winst van 19.000 euro. Ondernemingen die geen aangifte indienen kunnen immers worden belast op een zekere forfaitaire minimumwinst die minstens 19.000 euro bedraagt (art. 342 § 3 WIB 92 en art. 182 KB/WIB 92).

De student roept in dat zijn verkopen op 'ebay' geen handelsactiviteit vormen vermits hij enkel goederen heeft verkocht voor rekening van anderen. De fiscale rechtbank te Bergen hecht

daaraan weinig geloof: de fiscus toont immers aan dat de student tussen 2005 en 2009 21 scooters, 10 elektrische fietsen en 15 DVD-spelers 'in nieuwe staat' heeft verkocht zodat er wel degelijk sprake is van een handelsactiviteit. De rechtbank stelt verder vast dat de student geen bewijskrachtige boekhouding kan voorleggen met betrekking tot zijn handelsactiviteiten, en besluit dat de Administratie hem terecht heeft belast op een forfaitaire minimumwinst van 19.000 euro.

Rb. Bergen 24 maart 2011





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Ontslagen werknemer moet privébestanden vrijgeven om concurrentieschade te begroten

Didier BAECKE

Een werknemer wordt ontslagen wegens het voeren van concurrerende activiteiten. Om de schade te begroten wil de werkgever inzage krijgen in de privébestanden die de ex-werknemer bijhield op de PC die hem door de werkgever ter beschikking was gesteld. Deze laatste verzoekt het Arbeidshof te Gent om de ex-werknemer te bevelen de paswoorden en de ID's van zijn privébestanden mee te delen.

De ex-werknemer meent dat dergelijke mededeling niet wettelijk is, doch het Arbeidshof denkt daar anders over: persoonlijke bestanden en/of documenten die de werknemer opmaakt en bewaart op de computer hem ter beschikking gesteld door de werkgever worden niet beschermd,

noch door de bepalingen van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, noch door de bepalingen van de CAO nr. 81 van 26 april 2002 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de controle op de elektronische onlinecommunicatiegegevens die enkel elektronische communicatiegegevens betreffen. De bewaarde documenten/bestanden zijn immers niet te beschouwen als elektronische communicatiegegevens.

De rechter kan de ex-werknemer dus wel dege-lijik veroordelen de toegangsgegevens van deze privébestanden mee te delen.

Arbh. Gent 23 juni 2010

Chatten kan het fiscaal dossier schaden !

Luc STOLLE

Een computernetwerk-architect rijdt met een forse terreinwagen die hij voor 85 % beroepsmatig in aftrek brengt. De fiscus is het daarmee niet eens en wil de aftrek beperken tot 70 %. De fiscus vindt zelfs materiaal op het internet – onder meer chatverkeer – waaruit blijkt dat de be-

lastingplichtige tijdens zijn vrije tijd af en toe deelneemt aan 4x4-manifestaties en zelfs expedities in het buitenland.

Het Antwerpse hof volgt de fiscus in de redene-ring.

Antwerpen 22 februari 2011

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henrilaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Avenue Cardinal Mercier 46 - 5000 Namur
Tel. +32 (0)81 74 42 04 - Fax +32 (0)81 74 42 07
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EEIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

www.cyrusross.com