

In dit nummer

Let op wie het bezwaar tekent of daartoe volmacht geeft.....1

Jouw sauna deels beroepsmatig afschrijven ?1

Geen belasting voor lang verduwenen opstallen2

Vereist jouw imago ook een luxe-wagen met chauffeur ?.....2

Wet Continuïteit Ondernemingen: eerste uitspraken3

Wraakzuchtige directeur en geheime commissielonen. 3

Een dagje respijt voor indienen van bezwaar ?..... 3

Rechtstreeks betaalde schuld aftrekbaar voor bedrijfsleider. 4

Verhuur van kantine is geen handshuur... 4

Let op wie het bezwaar tekent of daartoe volmacht geeft

Luc STOLLE

Het Hof van Cassatie kreeg de vraag te beoordelen of een afgevaardigd bestuurder, belast met het dagelijks bestuur van een NV, de bevoegdheid heeft om een fiscaal bezwaarschrift te ondertekenen of daartoe volmacht te geven. Het Hof herhaalde haar definitie van "daden van dagelijks bestuur": het zijn daden die "geboden" zijn door de behoeften van het dagelijkse leven van de vennootschap en die zowel wegens het geringe belang als wegens de noodzaak van een snelle oplossing, het optreden van de raad van bestuur zelf overbodig maken. Het Hof is dan ook van mening dat een dagelijks bestuurder slechts een fiscaal bezwaarschrift kan (laten) indienen voor zover deze handeling voor de betreffende vennootschap een gering belang vertoont en er bovendien niet op een vergadering van de raad van bestuur kan worden gewacht.

Dat het begrip "dagelijks bestuur" geval per geval dient te worden beoordeeld, bleek bij-

voorbeeld uit een vonnis van de fiscale rechtbank te Leuven. Deze rechtbank sloot zich aan bij de zienswijze van het Hof van Cassatie en oordeelde dat een bezwaar in fiscale zaken slechts kan worden ingediend door de afgevaardigd bestuurder die belast is met het dagelijks bestuur, indien het bezwaar – rekening houdend met het voorwerp ervan – beschouwd kan worden als behorend tot dat dagelijks bestuur. Wanneer de te betalen belasting (*in casu* een aanslag geheime commissielonen) het dubbele bedraagt van de jaaromzet en bijna het viervoudige van het netto-actief, dan kan de beslissing om bezwaar in te dienen niet beschouwd worden als behorend tot het dagelijks bestuur en kan die beslissing niet door de afgevaardigd bestuurder alleen genomen worden. Hij kan aldus geen geldig mandaat verlenen.

Cass. 26 februari 2009

Rb. Leuven 12 juni 2009

Jouw sauna deels beroepsmatig afschrijven ?

Didier BAECKE

Een privéwoning wordt voor 10 % beroepsmatig gebruikt: het bureel en een stockeerruimte nemen immers 10 % van de totale oppervlakte in. Aldus bepaalt de belastingplichtige de afschrijvingswaarde op 10 % van de totale nieuwbouwprijs.

De fiscus is het daarmee niet eens. Hij vindt dat bepaalde hoog oplopende facturen niets te maken hebben met het beroepsmatig gebruik en wenst die dan ook uit de afschrijvingsbasis te schrappen.

De fiscus denkt o.m. aan de facturen betreffende de badkamer met sauna, de keuken, een dure afzuigkap boven het fornuis en het centraal stofzuigsysteem.

De Rechtbank te Brugge volgt de administratie niet. De rechtbank is van oordeel dat die kosten behoren tot het gebouw dat voor 10 % van het geheel beroepsmatig gebruikt wordt.

Rb. Brugge 8 juni 2009



Volgens het Gentse Hof van Beroep gaat het recht van opstal teniet door het verstrijken van de opstaltermijn. (...)

De natrekking is dan ook na 10 jaar ingetreden, zodat de opstallen op dat ogenblik moesten belast worden.

Geen belasting voor lang verdwenen opstallen ...

Luc STOLLE

Een echtpaar staat een recht van opstal toe aan een vennootschap voor een periode van 10 jaar. De vennootschap (opstalhouder) betaalt geen canon. Daar tegenover staat dat het echtpaar bij de beëindiging van het opstalrecht geen vergoeding moet betalen. Vier jaar na het verstrijken van de opstaltermijn wordt opgemerkt dat het opstalrecht verlopen is. Vergeten ! De resterende boekwaarde van de opstallen wordt onmiddellijk afgeboekt door de vennootschap.

De Administratie meent dat de vennootschap een abnormaal en goedgegunstigd voordeel heeft toegekend aan het echtpaar dat een onroerend goed heeft verworven zonder hiervoor enige vergoeding te betalen. De Administratie stelt dat het recht van opstal stilzwijgend is verlengd maar dat het voordeel finaal belastbaar is in hoofde

van de vennootschap in het belastbaar tijdperk van de afboeking.

Volgens het Gentse Hof gaat het recht van opstal teniet door het verstrijken van de opstaltermijn. Het feit dat de resterende boekwaarde ineens – zij het laattijdig – werd afgeschreven, wijst erop dat de partijen nooit de bedoeling hebben gehad de duurtijd van de opstalovereenkomst stilzwijgend te verlengen; evenmin kan de wil tot verlenging worden afgeleid uit de betaling van de onroerende voorheffing en de brandverzekering door de vennootschap. De natrekking is dan ook na 10 jaar ingetreden, zodat de opstallen op dat ogenblik moesten belast worden.

Hof van Beroep Gent 24 februari 2009

Vereist jouw imago ook een luxewagen met chauffeur ?

Luc STOLLE

Er bestaat heel wat discussie omtrent de aftrekbaarheid van beroepskosten: de uitgaven van een handelsvennootschap kunnen slechts als aftrekbare beroepskosten in aanmerking worden genomen wanneer zij inherent zijn aan de uitoefening van het beroep, dit wil zeggen dat ze noodzakelijkerwijze betrekking hebben op haar maatschappelijke activiteit (artikelen 49 lid 1 en 183 WIB/92).

Het Hof van Cassatie bevestigde dat uit de omstandigheid dat een handelsvennootschap per definitie een winstgevende bezigheid heeft evenwel niet kan worden afgeleid dat al haar uitgaven van de brutowinst mogen worden afgetrokken. *In casu* was het Hof van mening dat zelfs de financiële lasten die betrekking hebben op deelnemingen, waaronder de interest op leningen aangegaan om een deelneming aan te schaffen, slechts aftrekbaar zijn als beroepskosten indien deze uitgaven voldoen aan de voorwaarden van artikel 49 WIB/92.

Het Hof van beroep te Brussel kon zich onlangs dan weer uitspreken over een ander geval. De

fiscus verwierp namelijk de helft van de kosten van een luxewagen (toen waren autokosten nog 100 % aftrekbaar).

Het Hof meende evenwel dat de fiscus geen opportuniteitsoordeel mocht vellen.

Bovendien meende het Hof dat het onredelijke karakter van de kost niet bewezen was. Integendeel meende het Hof dat de luxewagen een onderdeel was van het imago van de betrokken firma en dus een deel van de verkoopspolitiek.

Tenslotte stipte het Hof enige tegenstrijdigheid aan in de houding van de fiscus: deze was immers wel akkoord gegaan met de volledige aftrek van de kosten van de chauffeur van de luxewagen, met als motivatie dat zulke kosten geen verband hadden met het type of de waarde van de wagen waarmee de bedrijfsleider zich plaatste.

Cass. 12 juni 2009

Hof van Beroep Brussel 16 oktober 2009



Wet Continuïteit Ondernemingen: eerste uitspraken ...

Didier BAECKE

Op het moment dat men het verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie ter griffie neerlegt, dienen er vier stukken te worden toegevoegd. Deze stukken worden opgesomd in artikel 17 § 2, 1° tot 4° WCO. Binnen de 14 dagen moet het rechtsplegingsdossier dan nog worden aangevuld met een aantal andere stukken.

Het Hof van Beroep te Antwerpen stelde terecht dat deze termijn van 14 dagen niet kan gelden voor de eerste vier stukken. Bij gebreke aan onmiddellijke neerlegging van deze stukken is het verzoekschrift dan ook onontvankelijk.

De Rechtbank van Koophandel te Antwerpen stelde dan weer dat een onderneming niet kan

worden toegelaten tot de procedure van gerechtelijke reorganisatie wanneer de bedreiging van de continuïteit van de onderneming niet wordt geobjectiveerd of aannemelijk gemaakt. Daarmee benadrukt zij dat de procedure niet mag worden aangewend louter om de onderneming af te schermen van haar schuldeisers. Wanneer de rechtbanken zo iets zouden toelaten, dan zou de toepassing van de WCO zulks concurrentievervalsende effecten hebben.

Hof van Beroep Antwerpen 12 november 2009

Kh. Antwerpen 22 december 2009

Wraakzuchtige directeur en geheime commissielonen

Luc STOLLE

Een ontslagen directeur zint op wraak. Hij neemt de volledige vennootschapsboekhouding mee en doet zich ten aanzien van klanten verder voor als directeur. Hij laat zelfs betalingen die toekomen aan de vennootschap op zijn rekening storten.

De fiscus kwalificeert de afgeleide bedragen als verdoken meerwinsten die niet onder de bestanddelen van het vermogen van de vennootschap terug te vinden zijn en waarop de aanslag geheime commissielonen toegepast moet worden. De vennootschap verdedigt zich door te stellen dat ze het slachtoffer van diefstal is geworden en dat de aanslag geheime commissielonen niet aan de orde is omdat die alleen bedoeld is om misbruiken te bestrijden. Het Antwerpse Hof deelt de mening van de vennoot-

schap evenwel niet: artikel 219 WIB/92 maakt geen voorbehoud voor gevallen waarin de belastingplichtige te goeder trouw is; ook overmacht speelt daarbij geen rol. Het Hof verwijst naar het standpunt van het Grondwettelijk Hof dat al meermaals stelde dat frauduleuze intenties niet vereist zijn voor het vestigen van de bijzondere aanslag.

Ook op het verzoek tot kwijtschelding wordt niet ingegaan: de bijzondere aanslag is immers geen strafsanctie omdat hij een «gemengd» karakter heeft: hij heeft immers een deels ontrabend, deels vergoedend karakter.

Hof van Beroep Antwerpen 15 september 2009

Een dagje respijt voor indienen van bezwaar ?

Didier BAECKE

Een belastingplichtige dient bezwaar in tegen een aanslag. De fiscus meent dat de bezwaartermijn “net”, namelijk één dag, is verstreken. De belastingplichtige betwist dit.

Finaal komt de discussie bij het Hof van Cassatie terecht. Het Hof is van oordeel dat de zogenaamde “ontvangsttheorie” geldt om het beginpunt van de bezwaartermijn te bepalen. De da-

tum waarop de brief aan de postdiensten wordt toevertrouwd (de verzendingsdatum) is dus niet de begindatum. Dit houdt in dat moet worden onderzocht op welke datum de brief vermoed wordt aan de belastingplichtige te zijn aangeboden geweest.

Cass. 12 november 2009

Het Hof van Cassatie is van oordeel dat de zgn. “ontvangsttheorie” geldt om het beginpunt van de bezwaartermijn te bepalen. Dit houdt in dat moet worden onderzocht op welke datum de brief vermoed wordt aan de belastingplichtige te zijn aangeboden geweest.





Rechtstreeks betaalde schuld aftrekbaar voor bedrijfsleider

Luc STOLLE

Opdat bedrijfsleiders verliezen van de vennootschap als aftrekbare beroepskosten ten laste kunnen nemen, vereist artikel 53, 15° WIB/92 onder meer dat de tenlasteneming moet geschieden door een onherroepelijke en onvoorwaardelijke storting van een som geld. Een loutere boekhoudkundige debitering van een rekening-courant van een bedrijfsleider voldoet niet aan deze voorwaarde.

De fiscus meende dat deze voorwaarde evenmin vervuld was door de storting van een som geld vanaf de rubriekrekening van een notaris. *In casu* had de bedrijfsleider een onroerend goed verkocht en de notaris opdracht gegeven de

opbrengst rechtstreeks door te storten ter voldoening van de schuldeisers van zijn noodlijdende vennootschap.

Het Antwerpse Hof van Beroep verwerpt de visie van de fiscus en meent dat het wel degelijk gaat om een door de belastingplichtige werkelijk gestorte som. Het gaat enkel om een betalingsmodaliteit, die op hetzelfde neerkomt als wanneer het aan de vennootschap gestorte geld door laatstgenoemde aan de schuldeisers zou zijn doorbetaald.

Antwerpen 10 februari 2009

Verhuur van kantine is geen handelshuur ...

Didier BAECKE

Als een ruimte voor sportbeoefening met daarbij aansluitend een verbruiksruimte wordt verhuurd aan een VZW die tot doel heeft *'het steunen, promoten en bevorderen van de sport, het organiseren van sportieve evenementen en het bevorderen van contacten met de sportwereld'*, is de Handelshuurwet niet van toepassing. De huurster ontwikkelt binnen haar statutaire doelstelling immers geen op commerciële gronden gebaseerde sportactiviteit.

Bovendien vormt de uitbating van de drankgelegenheden geen doel op zich, maar is deze ondergeschikt aan de statutaire doelstelling van het bevorderen en ontwikkelen van sportactiviteiten op niet-commerciële basis.

Vred. Sint-Truiden 27 mei 2008

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henrilaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Avenue Cardinal Mercier 46 - 5000 Namur
Tel. +32 (0)81 74 42 04 - Fax +32 (0)81 74 42 07
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be