



© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

Borgtochtbetalingen ook aftrekbaar na faillissement.1

Hoed u voor onverwachtse ontbinding V.O.F./Comm.V.....1

Persoonlijk aansprakelijk voor niet-doorstorten van BV.....2

Aandelen in vruchtgebruik: boekhoudkundige puntjes op 'i'2

Ontbindingsvordering wordt een accurate concurrentietool.....2

Pas op met de verderzetting van een deficitaire activiteit !..... 3

Datum vonnis is peildatum voor waardering aandelen 3

Ontbindingsvordering wordt een accurate concurrentietool (vervolg pag. 2) 3

Schadevergoeding wordt niet gefactureerd. 4

Matiging van schadebedingen in aandelenovereenkomsten.....4

Borgtochtbetalingen ook aftrekbaar na faillissement

Luc STOLLE

Het werd nogmaals bevestigd door het Hof van Beroep te Gent: de betalingen die zijn gebeurd door de zaakvoerders/vennoten na het faillissement van hun vennootschap ten gevolge van een borgstelling die is aangegaan vóór dat faillissement, zijn aftrekbaar van latere beroepsinkomsten.

Het Hof bevestigde nogmaals dat het beroepskarakter van een borgstelling door een zaakvoerder of bestuurder van een vennootschap beoordeeld moet worden op het tijdstip dat de borgstelling wordt aangegaan en de bestuurder zich voor de vennootschap heeft geëngageerd en dus niet op het moment van de uitwinning als borg. Er dient te worden aangenomen dat de oorzaak van de betaling te vinden is in de vroegere beroepswerkzaamheid van de borgsteller als bezoldigd bestuurder van de later failliet verklaarde vennootschap. Immers door

het ter beschikking stellen van vers geld kwam het bestaan van de vennootschap niet onmiddellijk in het gedrang en heeft de vennootschap nog een tijdlang kunnen voortbestaan.

De omstandigheid dat uit de vorige beroepswerkzaamheid geen inkomsten meer te verwachten zijn ingevolge het tussengekomen faillissement, belet niet dat het beroepskarakter kan aanvaard worden op grond van de noodzakelijkheid van de borgstelling tot behoud of verkrijging van beroepsinkomsten op het ogenblik dat de borgstelling werd verleend.

Hiermee volgt het Hof van Beroep te Gent nogmaals de stelling van het Grondwettelijk Hof en gaat zij niet in op de argumenten die de fiscus vaak ontwikkelt op basis van de cassatierechtspraak.

Gent 29 januari 2013

Hoed u voor onverwachtse ontbinding V.O.F./Comm.V

Philippe VANDEN POEL

Ingevolge art. 39 W.Venn. eindigt een vennootschap 1° door verloop van de tijd waarvoor zij is aangegaan; 2° door het tenietgaan van de zaak, of door het voltrekken van de handeling; 3° door de dood van een van de vennoten; 4° door de onbekwaamverklaring of het kennelijk onvermogen van een van hen, en 5° door de verklaring van een of meer vennoten, dat zij niet langer tot de vennootschap willen behoren. Voor de NV, BVBA en CVBA wordt hiervan uitdrukkelijk afgeweken in het W.Venn.: voor deze vennootschapvormen gelden deze ontbindingsgronden niet.

Art. 39 W.Venn. is wel van toepassing op de V.O.F. (én op de Comm.V). Een V.O.F. eindigt aldus van rechtswege door de dood van één

van de vennoten. Alleen de statuten kunnen hierop een afwijking voorzien. Men spreekt ook wel van een "voortzettingsbeding".

In casu was geen uitdrukkelijk voortzettingsbeding voorzien, doch de rechtbank ontwaarde in de statuten van de V.O.F. wel een beding dat stelde dat de erfgenamen van een overleden vennoot geen aanspraak kunnen maken op hun recht om uit onverdeeldheid te treden. Volgens de rechtbank betreft het een impliciet voortzettingsbeding waardoor het overlijden van een vennoot niet van rechtswege leidt tot de ontbinding van de V.O.F. Zo werd voorkomen dat de V.O.F. samen met haar onfortuinlijke vennoot ten grave moest worden gedragen.

Rb. Dendermonde 28 juni 2012



In de zaak die haar was voorgelegd oordeelde het Hof van Cassatie dat de beroepsrechter terecht de link had gelegd tussen het verderzetten van een deficitaire bedrijfsactiviteit en het niet doorstorten van de BV.

Persoonlijk aansprakelijk voor niet-doorstorten van BV

Luc STOLLE

In de rechtspraakoverzichten van de laatste jaren merken we het steeds vaker: de Administratie poogde zaakvoerders en bestuurders van vennootschappen aansprakelijk te stellen wegens het verderzetten van een verlieslatende activiteit en het daarmee gepaard gaande niet-doorstorten van de bedrijfsvoorheffing aan de Schatkist.

Het Hof van Cassatie heeft de redenering van de Administratie onlangs erkend. Het Hof gaat uit van de vaststelling dat de wettelijke verplichting om de BV door te storten enkel op de vennootschap met rechtspersoonlijkheid rust en niet op haar bestuurders of zaakvoerders persoonlijk. Het Hof is evenwel de mening toegedaan dat de bestuurders of zaakvoerders wel aansprakelijk kunnen worden gesteld indien zij een inbreuk

hebben gemaakt op de algemene zorgvuldigheidsnorm.

In de zaak die haar was voorgelegd oordeelde het Hof van Cassatie dat de beroepsrechter terecht de link had gelegd tussen het verderzetten van een deficitaire bedrijfsactiviteit en het niet doorstorten van de BV: doordat de zaakvoerder zijn vennootschap de BV niet had laten doorstorten en de van de brutolonen van de werknemers ingehouden sommen van hun bestemming had onttrokken, beging de zaakvoerder wel degelijk een inbreuk op de algemene zorgvuldigheidsnorm. Deze vaststelling leidt, aldus het Hof, wel degelijk tot de persoonlijke aansprakelijkheid van de betreffende zaakvoerder.

Cass. 21 september 2012

Aandelen in vruchtgebruik: boekhoudkundige puntjes op "i"

Luc STOLLE

Blijkbaar zijn er nog altijd vennootschappen die van oordeel zijn dat vruchtgebruik op aandelen kan worden afgeschreven of dat daarop waardeverminderingen of minderwaarden kunnen worden in aanmerking genomen.

Het Antwerpse Hof van Beroep floot zo'n belastingplichtige terug. Het Hof baseerde zich op een gezamenlijke lezing van art. 45 KB/W.Venn. en het CBN-advies nr. 162/1 om afschrijvingen op het vruchtgebruik op aandelen uit te sluiten. Artikel 198, 1e lid, 7° WIB/92 belet dan weer dat waardeverminderingen en minderwaarden op aandelen als beroepskosten worden afgetrok-

ken. Het Hof wijst erop dat dit wetsartikel geen onderscheid maakt tussen de volle eigendom, de blote eigendom of het vruchtgebruik op aandelen en dus voor alle zakelijke rechten op aandelen geldt. Wanneer de wettekst duidelijk is, is interpretatie immers uitgesloten. De fiscale wetten moeten verder, gelet op het legaliteitsbeginsel, bovendien strikt worden geïnterpreteerd: door het betreffende wetsartikel toe te passen op zowel vruchtgebruik als volle eigendom van aandelen, wordt het niet restrictief doch enkel letterlijk en strikt geïnterpreteerd.

Antwerpen 8 mei 2012

Ontbindingsvordering wordt een accurate concurrentietool

Didier BAECKE

Wanneer het minimumkapitaal van een vennootschap (6.200 euro voor een BVBA en 61.500 euro voor een NV) verloren is gegaan, kan elke belanghebbende haar ontbinding vorderen. In het verleden werd steeds vaker beroep gedaan op deze vordering, hetgeen niet het minst te wijten is aan de soepele invulling die de rechtbanken aan het begrip "belanghebbende" geven. Bovendien wordt de vennootschap steevast in de kosten van het geding verwezen, zelfs wanneer zij haar kapitaaltoestand binnen de door de

rechtbank toegestane termijn weet te regulariseren en de vordering wordt afgewezen. Dit zorgt ervoor dat de partij die de ontbinding eist, niet moet vrezen om in de gerechtskosten te worden verwezen. Meer nog, zij zal kunnen rekenen op een rechtsplegingsvergoeding die momenteel 1.320 euro bedraagt. De eiser wordt m.a.w. vergoed om het kapitaalverlies van zijn concurrent aan de kaak te stellen bij de rechtbank.

(vervolg op pag. 3)



De bestuurders van een NV zijn volgens het Hof daarentegen wel aansprakelijk t.a.v. derden op grond van art. 527 W.Venn. (gewone bestuursfout) en art. 1382 BW (algemene zorgvuldigheidsnorm) wanneer ze op geheel onverantwoorde en niet te rechtvaardigen wijze de handelsactiviteiten van de vennootschap in moeilijkheden hebben voortgezet en daardoor een bijkomend passief hebben

Pas op met de verderzetting van een deficitare activiteit !

Philippe VANDEN POEL

Het Hof van Beroep van Gent diende te oordelen over diverse aansprakelijkheidsvorderingen tegen bestuurders wegens de deficitare voortzetting van de activiteiten van hun vennootschap.

De vordering was o.m. ingesteld op basis van art. 530 § 1 lid 2 W.Venn., namelijk de kennelijke grove fout die heeft bijgedragen tot het faillissement. Het Hof oordeelde dat het loutere feit dat de bestuurders van een vennootschap in moeilijkheden niet de noodzakelijke structurele maatregelen hadden genomen op het moment waarop ze hadden moeten beseffen dat die nodig waren, niet noodzakelijk impliceert dat zij een kennelijke grove fout hebben gemaakt die heeft bijgedragen tot het faillissement.

De bestuurders van een NV zijn volgens het Hof daarentegen wel aansprakelijk t.a.v. derden op

grond van art. 527 W.Venn. (gewone bestuursfout) en art. 1382 BW (algemene zorgvuldigheidsnorm) wanneer ze op geheel onverantwoorde en niet te rechtvaardigen wijze de handelsactiviteiten van de vennootschap in moeilijkheden hebben voortgezet en daardoor een bijkomend passief hebben veroorzaakt. Daar de bestuurders samen, in een ondeelbaar causaal verband, dezelfde fout hebben begaan met dezelfde schade als gevolg, worden zij in solidum veroordeeld.

De ingeroepen kwijting kon geen soelaas brengen. De kwijting door de algemene vergadering heeft immers geen invloed op de aansprakelijkheid van de bestuurders t.a.v. derden (leveranciers, kredietinstellingen, etc.).

Gent 14 november 2011

Datum vonnis is peildatum voor waardering aandelen

Luc STOLLE

De gerechtelijke procedures inzake gedwongen overdracht (uitsluitingsvordering tegen een vennoot) en de gedwongen overname van aandelen (uittredingsvordering door een vennoot) komen vaak voor. Eén van de belangrijkste discussiepunten is het bepalen van de overdrachtsprijs. Deze discussie begint bij het vaststellen van de datum waarop de aandelen gewaardeerd moeten worden. Men spreekt van de "peildatum". Rechtbanken hanteerden in het verleden heel uiteenlopende peildata: nu eens werd de datum van de dagvaarding weerhouden, dan weer de datum waarop het voorval dat tot de vordering heeft geleid, zich heeft voorgedaan. Op die manier trachtten de rechtbanken rekening – of juist geen rekening – te houden met de gevolgen van

dit voorval op de waarde van de aandelen.

Het Hof van Cassatie heeft beide peildata afgevozen en nogmaals bevestigd dat de aandelen moeten worden gewaardeerd op het tijdstip waarop de rechter de overdracht ervan beveelt. Het Hof heeft daarvoor één heel eenvoudige juridische grond: het recht op betaling van de prijs van de aandelen ontstaat op het tijdstip van de eigendomsoverdracht en dat gebeurt op de datum dat de rechter de overdracht beveelt. Bij die raming moet de rechter bovendien abstractie maken van zowel de omstandigheden die geleid hebben tot de vordering tot overdracht van de aandelen als van het gedrag van de partijen ten gevolge van de vordering.

Cass. 5 oktober 2012

Ontbindingsvordering wordt een accurate concurrentietool

Didier BAECKE

Evenwel heeft het Hof van Beroep te Antwerpen een opmerkenswaardige nuancering toegevoegd aan deze rechtspraak. Het Hof is van oordeel dat, indien de vennootschap de alarmprocedure van art. 332 W.Venn. heeft gevolgd en er maatregelen werden voorgesteld tot herstel van haar financiële toestand, er dan geen gegronde redenen zijn om tot ontbinding van de vennootschap te besluiten. Belangrijk en waarschijnlijk

doorslaggevend in de zaak was het feit dat de zaakvoerders zich bovendien akkoord hadden verklaard de onderneming te steunen met voorschotten in rekening-courant, wat als een verlengstuk van het eigen vermogen werd beschouwd. Of men er altijd onderuit kan komen met dergelijke redenering, valt evenwel te betwifelen.

Antwerpen 23 april 2012





Indien de ingevolge het schadebeding betaalbare schade de bij de contractsluiting voorzienbare schade te boven gaat, dan kan de rechter toepassing maken van de in art. 1231 B.W. voorziene matigingsbevoegdheid en de contractueel vastgelegde vergoeding verminderen.

Schadevergoeding wordt niet gefactureerd

Thomas VAN BEVEREN

Vaak ziet men facturen waarbij schadevergoedingen worden gefactureerd aan de partij die de vergoeding verschuldigd zou zijn. Volgens het Hof van beroep te Antwerpen betreft het evenwel oneigenlijke facturen. *In casu* was er zo'n oneigenlijke factuur opgemaakt wegens beschadiging van de ter beschikking gestelde auto. Het Hof wijst erop dat secundaire verbintenissen uit overeenkomsten (zoals contractuele wanpresta-

ties en/of onrechtmatige daden) geen aanleiding kunnen geven tot het opmaken van facturen. De bewijsregels die toepasselijk zijn op de factuur (protest binnen korte termijn, etc.) kunnen derhalve niet worden aangewend. Op een dergelijke factuur kunnen ook geen conventionele interesten noch een conventioneel schadebeding aangerekend worden.

Antwerpen 23 april 2012

Matiging van schadebedingen in aandelenovereenkomsten

Didier BAECKE

In aandeelhoudersovereenkomsten leest men vaak dat de aandeelhouder die zijn aandelen overdraagt zonder de daartoe contractueel voorziene procedure na te leven, gehouden is aan zijn mede-aandeelhouders een forfaitaire schadevergoeding te betalen voor elk aandeel dat onregelmatig is overgedragen. Deze forfaitair geraamde schade is vaak heel hoog.

Volgens het Hof van beroep te Luik vormt dergelijke bepaling evenwel een strafbeding. Het Hof stelt vooreerst vast dat het de bedoeling is het beding niet alleen toe te passen in de hypothese van de overdracht van enkele aandelen, maar tevens in de hypothese van de overdracht van een aanzienlijke participatie. Dit toont, aldus het

Hof, aan dat het bedrag waartoe de toepassing van het beding kan leiden, geen verband houdt met de schade die ieder redelijk en billijk persoon zou hebben ingeschat op het moment van de ondertekening van de overeenkomst. Dit moment is inderdaad het tijdstip waarop de rechter zich moet plaatsen om de potentiële schade te beoordelen. Indien de ingevolge het schadebeding betaalbare schade de bij de contractsluiting voorzienbare schade te boven gaat, dan kan de rechter toepassing maken van de in art. 1231 B.W. voorziene matigingsbevoegdheid en de contractueel vastgelegde vergoeding verminderen.

Luik 10 februari 2011

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henriiaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)
Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EEIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Hungary, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

www.cyrusross.com