



MERITIUS®  
ADVOCATEN - AVOCATS

Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS® Gent

#### In dit nummer

**Het ene bewijs is het andere niet, vooral niet in fiscalibus** ..... 1

**Durft u op de fiscus te vertrouwen?** ..... 1

**Bewijs 'beroepsmatig karakter' is niet geleverd door loutere voorlegging van facturen** ..... 2

**Klachten over uw bank?** ..... 2

**Nieuwe wet betreffende continuïteit van ondernemingen** ..... 3

**Nieuwe verwijlinterest bij achterstallige 'handelsschulden'** ..... 3

**Te hard op de rem, diep in de portemonnee!** ..... 4

**Voor 15 euro naar de rechtbank!?** ..... 4

## Het ene bewijs is het andere niet, vooral niet *in fiscalibus*

Luc STOLLE

Krachtens artikel 23 § 2, 2° W.I.B 1992 worden 'de beroepsverliezen die tijdens het belastbaar tijdperk zijn geleden uit hoofde van enige beroepswerkzaamheid, afgetrokken van de inkomsten van andere beroepswerkzaamheden'. De belastingplichtige die zich beroept op deze bepaling, dient het bewijs te leveren van het bestaan en het bedrag van de beroepsverliezen. Desalniettemin kan men uit deze verplichting niet afleiden dat de bewijslast van het resultaat uit de andere activiteit op de belastingplichtige rust, enkel en alleen op grond van het enkele feit dat het verschil tussen inkomsten en verlies een negatief bedrag vertoont. Zelfs als het aangegeven resultaat een negatief saldo vertoont, is het aan de Administratie om te bewijzen dat het bedrag van de belastbare inkomsten het aangegeven bedrag overschrijdt. De belastingplichtige moet dus enkel het bewijs leveren van het bestaan en het bedrag van al

hetgeen hij wil in aftrek brengen van zijn aangegeven inkomsten, in het bijzonder beroepsverliezen.

*In casu* was de Administratie van mening dat de boekhouding van de belastingplichtige niet bewijskrachtig was. Op basis van deze mening vermoedde de Administratie dat de inkomsten minstens gelijk waren aan het aangegeven verlies. Hierbij heeft zij, volgens de rechtbank, een willekeurig vermoeden gebruikt in de mate waarin zij zich op geen enkel concreet element heeft gesteund waaruit zij redelijkerwijs kon afleiden dat de belastingplichtige meer inkomsten zou hebben gehad dan diegene die zij heeft aangegeven en dat deze in elk geval het verlies zouden hebben gecompenseerd. Bijgevolg dienen de betwiste aanslagen te worden vernietigd wegens willekeur.

Rb. Namen 19 maart 2008

## Durft u op de fiscus te vertrouwen?

Luc STOLLE

Een belastingplichtige beperkte zich voor de bepaling en berekening van zijn inventaris tot het noteren van een totaalbedrag. De aanwezige voorraad werd tegen aankooprijke waarde geëvalueerd. Uit zijn fiscaal dossier bleek weliswaar dat de fiscus n.a.v. diverse controles meermaals vragen had gesteld over de manier waarop de belastingplichtige zijn inventaris bijhield. Evenwel werd nooit opgemerkt dat de inventaris een precieze omschrijving moest bevatten van de aanwezige goederen, zodanig dat die konden worden geïdentificeerd.

Plots werd de Administratie strenger. Gezien de inventaris niet correct was bijgehouden, verwierp zij de boekhouding als niet-bewijskrachtig. Maar de rechtbank is het daarmee niet eens. Zij is van oordeel dat de Administratie het vertrouwen- en rechtszekerheidsbeginsel heeft geschonden door de boekhouding jarenlang als bewijskrachtig te aanvaarden en daarop plots terug te komen.

Rb. Leuven 10 oktober 2008



MERITIUS  
ADVOCATEN - AVOCATS

**De niet-geprotesteerde facturen vormen slechts een begin van bewijs van het beroepsmatig karakter van de gefactureerde bedragen en kunnen derhalve slechts een sluitend bewijs van dit karakter opleveren wanneer zij worden ondersteund door andere bewijselementen.**

## Bewijs 'beroepsmatig karakter' is niet geleverd door loutere voorlegging van facturen

Luc STOLLE

Een vennootschap A maakte periodiek facturen voor telkens hetzelfde bedrag over aan een verbonden vennootschap B voor het leveren van zogenaamde managementprestaties.

De fiscus betwistte dat de door B als beroepsmatige kosten aangegeven managementvergoedingen aftrekbaar zijn op grond van artikel 49 W.I.B. 1992 en wenst het bedrag van de kosten toch te belasten bij B.

Het Hof van Beroep te Brussel stelt vast dat het niet verboden is om managementprestaties op forfaitaire wijze te vergoeden, maar is tevens van oordeel dat de loutere aflevering van de facturen en de betaling daarvan op zich geen sluitend bewijs uitmaakt van de realiteit en het beroepsmatig karakter van de prestaties. De niet-geprotesteerde facturen vormen slechts een begin van bewijs van het beroepsmatig karakter van de gefactureerde bedragen en kunnen derhalve slechts een sluitend bewijs van dit karakter opleveren wanneer zij worden ondersteund door

andere bewijselementen. Die andere bewijsmiddelen moeten worden aangebracht door de belastingplichtige, *in casu* de vennootschap B.

Het Hof stelt vast dat B geen doorslaggevende aanvullende bewijselementen voorlegt die het begin van bewijs dat de facturen uitmaken, kunnen aanvullen tot een sluitend bewijs. Aldus maakt de betaling door B van managementvergoedingen aan A voor deze laatste een voordeel uit dat volstrekt onafhankelijke ondernemingen elkaar in dezelfde omstandigheden niet zouden verlenen.

Het Hof oordeelt dat er sprake is van het verlenen van abnormale of goedgunstige voordelen door B. Aangezien de gefactureerde bedragen evenwel reeds werden belast in hoofde van A, kan ditzelfde bedrag krachtens artikel 26 W.I.B. 1992 niet bij de belastbare grondslag van B worden gevoegd.

*Hof van Beroep Brussel 10 oktober 2007*

## Klachten over uw bank ?

Didier BAECKE

Twee beleggers sluiten met hun bank een vijfjarig IRCS-contract (*i.e.* Interest Rate Currency Swap of rente- en valutawissel contract). Op de vervaldag bedraagt het verlies 200.000 euro. De beleggers zijn verbolgen en stellen dat de bank hen heeft bedrogen en dat zij hebben gedwaald over de inhoud van de overeenkomst omdat de bank is tekortgeschoten aan de precontractuele informatieplicht.

Het Hof volgt deze stelling niet. De bank heeft zorgvuldig en bekwaam gehandeld door maandelijks een bericht aan de beleggers te zenden waarbij een stand van zaken, een verwachte evolutie en een professioneel advies werd geformuleerd. Daarnaast had de bank in een handleiding toelichting verschaft bij het beleg-

gingsproduct, waaruit het zuiver speculatieve en risicovolle karakter van de belegging voldoende bleek. De beleggers hebben hierop gedurende vijf jaar nooit afwijzend gereageerd of klachten geformuleerd. Tegelijk blijkt uit het patrimonium van de beleggers (ter waarde van meer dan twee miljoen euro) en het feit dat zij een effectenportefeuille van één miljoen euro op eigen kracht beheerden dat hun kennis uitgebreider was dan de modale belegger. De keuze van de beleggers was dus gebaseerd op weloverwogen beweegredenen en kennis van zaken. Het beroep van de beleggers werd afgewezen als ongegrond.

*Hof van Beroep Brussel 10 oktober 2006*



## Nieuwe wet betreffende continuïteit van ondernemingen

Luc STOLLE

De bedrijfswereld zat al lang te wachten op een grondige hervorming van het faillissementsrecht en de wetgeving omtrent het gerechtelijk akkoord. Met een groeiend aantal faillissementen werd de situatie evenwel zeer nijpend. De goedkeuring van de nieuwe wet op 16 januari 2009 is, na een aanloop van meer dan vier jaar, dan ook zeer goed nieuws.

De wet heeft tot doel de continuïteit van de ondernemingen, of op zijn minst van hun gezonde onderdelen, te waarborgen. De wet breidt daartoe het arsenaal aan instrumenten uit waarmee de onderneming de moeilijkheden te lijf kan gaan. Daardoor staat zij niet meer voor de tweeledige keuze tussen gerechtelijk akkoord en faillissement, maar beschikt ze voortaan ook over een aantal vrijwillige opties. Deze instrumenten werden ingevoerd omdat men een wettelijk kader wou schetsen waarbinnen de noodlijdende onderneming zelf kan beslissen om de koe bij de horens te vatten, dus nog vooraleer de kwestie aan de rechter wordt voorgelegd. Zo regelt de nieuwe wet niet alleen de werking van de kamers voor handelonderzoek (vroegere depistagediensten) en de gegevensinzameling door de diensten van de rechtbanken van koophandel, maar voert zij tevens een nieuw personage in, nl. de ondernemingsbemiddelaar. Deze neutrale persoon treedt op als tussenpersoon en gaat o.m. samen met de schuldenaar (de noodlijdende onderneming) en de schuldeisers op zoek naar mogelijke schikkingen en oplossingen. Er zijn voortaan drie belangrijke opties.

Ten eerste wordt het mogelijk een minnelijke akkoord met sommige schuldeisers af te sluiten. De partijen stellen vrij de inhoud van een dergelijke schikking vast, evenwel zonder dat het akkoord erop gericht mag zijn de financiële toestand van de andere schuldeisers, die geen partij zijn bij het akkoord, te benadelen. Ten tweede wordt het gerechtelijk akkoord gemoderniseerd in die zin dat de onderneming zelf een reorganisatieplan met goedkeuring door de schuldeisers kan uitwerken. De derde nieuwe piste is de overdracht van de onderneming (of een deel ervan): wanneer de toestand van de onderneming uitzichtloos is, moet men dus niet meer zitten wachten tot deze in haar totaliteit failliet gaat, maar kunnen voordien de nog rendabele activiteiten worden overgelaten. Dit gebeurt onder toezicht van de rechter.

De wetgever deed een verdienstelijke poging om het strakke keurslijf van het vroegere gerechtelijk akkoord te doorbreken. De nieuwe wet biedt meer manoeuvreerruimte. Nu maar hopen dat de ondernemingen er op tijd een beroep op doen, en niet wachten tot ze reddeloos verloren zijn.

De Minister van Justitie zou er de voorkeur aan geven dat de wet in werking treedt begin april 2009. De rechtbanken willen daarentegen meer tijd om zich organisatorisch voor te bereiden op deze grondige hervorming. Zij zouden 1 september 2009 naar voor hebben geschoven als een realistische datum. In ieder geval zullen we u vóór de inwerkingtreding verder informeren in één of meerdere thema-nieuwsbrieven.

**De wetgever heeft hoe dan ook een verdienstelijke poging gedaan om het te strakke keurslijf van het vroegere gerechtelijk akkoord te doorbreken. De nieuwe wet biedt meer manoeuvreerruimte. Nu maar hopen dat de ondernemingen er op tijd een beroep op doen, zonder te wachten tot ze reddeloos verloren zijn.**

## Nieuwe verwijlinterest bij achterstallige 'handelsschulden'

Luc STOLLE

De Wet van 02/08/2002 ter bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties voorziet de semestriële vaststelling van de referentieverwijlinterest, althans voor het geval de partijen daaromtrent zelf geen overeenkomst hebben gesloten. Onlangs werd de interest voor het eerste semester van 2009 meegedeeld. Dit bedraagt 9,5%, hetgeen 2% lager is dan de 11,5% die in het tweede semester van 2008 gold. We herinneren eraan dat de schuldeiser 'van rechtswege en zonder ingebrekestelling' recht

heeft op de betaling van deze interest wanneer de schuldenaar niet of niet tijdig (binnen de betalingstermijn van 30 dagen) zijn schulden (in het kader van een handelstransactie) betaalt. Let op, de interestvoet geldt alleen voor transacties tussen ondernemingen onderling of tussen ondernemingen en aanbestedende overheden of diensten die leiden tot het leveren van goederen of het verrichten van diensten tegen vergoeding. Hij is niet van toepassing op transacties gesloten met consumenten.





**MERITIUS**  
ADVOCATEN - AVOCATS

## Te hard op de rem, diep in de portemonnee !

Luc STOLLE

Iemand rijdt op de autoweg, op de derde rijstrook, aan de hoogst toegelaten snelheid van 120 km/u. Plots komt een sportwagen aange-stoven. Hij knippert met de lichten om de voor-ligger duidelijk te maken dat hij snel een door-gang wil. De voorligger is lichtjes geïrriteerd en besluit de laagvlieger op zijn reactiesnelheid te testen. Hij duwt ietsjes meer dan zacht op de remmen en de snelheidsduivel, die blijkbaar enkel gevoel heeft voor het gaspedaal, knalt tegen het achterwerk van de voorligger ! Wat nu ?

Het opzettelijk veroorzaken van een ongeval laat de B.A.-verzekeraar van het autovoertuig toe een regresvordering uit te oefenen tegen de ver-zekerde (*in casu* de voorligger) teneinde de tota-liteit van de aan het slachtoffer uitgekeerde ver-goeding te recupereren (art. 25, 2 a. KB

14.12.1992 betreffende de modelovereenkomst voor de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen).

De Luikse rechter oordeelde dat het ongeval inderdaad opzettelijk werd veroorzaakt: de ver-zekerde heeft immers een handeling gesteld die een redelijke voorzienbare schade heeft veroor-zaakt. M.a.w. de voorligger wist, of moest gewe-ten hebben, dat door op de rem te gaan staan de aankomende wagen tegen zijn achterwerk kon aanknallen. De verklaring van de verzekerde dat hij deze schade, noch de aard noch de omvang ervan, niet heeft gewild, verandert niets aan het opzettelijk karakter van het ongeval. Het volstaat dat de schade werd verwezenlijkt.

*Rb. Luik 2 juni 2006*

## Voor 15 euro naar de rechtbank !?

Kenneth DIERICK

Ook dit klinkt bekend: je vergat een parkeerticket te nemen of jouw ticket is verstreken en... je bent gesnapt. Binnen de kortste tijd krijg je een zgn. parkeerretributie in de bus van het parkeer-bedrijf die de parkeerplaatsen van de gemeente exploiteert. Het parkeerbedrijf heeft je adresge-gevens bekomen van de gemeente die zich hier-voor tot het repertorium van de DIV heeft gericht.

Mag de gemeente deze gegevens zomaar op-vragen en doorgeven aan het private parkeerbe-drijf ? Neen ! Dit is in strijd met de privacywet-geving. Steeds meer rechtbanken wijzen de vorderingen tot inning van 'parkeerboetes' dan ook af als ongegrond: immers, de verwerving van de identiteit van de wanbetaler door de con-cessiehouder gebeurde op onwettige wijze.

## Onze kantoren

### MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent  
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71  
[info.gent@meritius.be](mailto:info.gent@meritius.be)

### MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henrilaan 431 - 1200 Bruxelles  
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00  
[info.brussels@meritius.be](mailto:info.brussels@meritius.be)

### MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx  
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93  
[info.mons@meritius.be](mailto:info.mons@meritius.be)

### MERITIUS® NAMUR

Avenue Cardinal Mercier 46 - 5000 Namur  
Tel. +32 (0)81 74 42 04 - Fax +32 (0)81 74 42 07  
[info.namur@meritius.be](mailto:info.namur@meritius.be)

### MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen  
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00  
[info.antwerpen@meritius.be](mailto:info.antwerpen@meritius.be)