

MERITIUS®

ADVOCATEN - AVOCATS

Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS® Gent

## In dit nummer

**Verjaring bestuurdersaansprakelijkheid bij faillissement.....1****Wegloper kan nietigverklaring niet vorderen !.....1****Wat u mogelijks nog niet wist over de V.O.F. ....2****... en over de commanditaire vennootschap.....2****Let op wat je in een Letter of Intent schrijft ! .....3****Sjoemelen met inbreng strafrechtelijk beteugeld !..... 3****Revindiceren na beslag kan makkelijker zijn dan je denkt !.. 3****Zaakvoerder verschaft 'loze' borg aan zijn boekhouder. ....4****Unanieme beslissingen niet vatbaar voor nietigverklaring.....4****Verjaring bestuurdersaansprakelijkheid bij faillissement**

Luc STOLLE

Overeenkomstig art. 198 § 1 W.Venn. verjaren vorderingen wegens bestuurdersaansprakelijkheid na verloop van 5 jaar. Deze termijn begint te lopen vanaf de kwestieuze verrichtingen of, indien ze met opzet verborgen zijn gehouden, vanaf de ontdekking.

Het Hof van Beroep te Gent moest de aanvangsdatum van de verjaring bepalen voor wat betreft de vorderingen tegen de bestuurders van een failliete vennootschap waarvan een aantal kwestieuze verrichtingen verborgen waren gehouden. Volgens het Hof komt er een einde aan het opzettelijk verbergen van de betrokken verrichtingen vanaf de datum van het faillissement. Vanaf die datum hebben de belanghebbende schuldeisers, aldus het Hof, de mogelijkheid tot kennisname van het cijfermate-

riaal van hun schuldenaar. Vanaf dat moment begint de verjaring te lopen. De uiterste datum is, aldus nog steeds het Hof, de dag waarop de curatoren hun verslag ter griffie neerlegden.

Ook in de casus die finaal aan het Hof van Cassatie werd voorgelegd was de aansprakelijkheid aan de orde van bestuurders van een failliete vennootschap, waarvan de deficitaire toestand opzettelijk verborgen werd gehouden. Het Hof bevestigt de Gentse rechtspraak en is van oordeel dat de vijfjarige termijn een aanvang neemt vanaf de datum van het faillissement, minstens vanaf de datum van de neerlegging van het eerste verslag van de curator.

Cass. 12 september 2013

Gent 25 juni 2012

**Wegloper kan nietigverklaring niet vorderen !**

Didier BAECKE

Een aandeelhouder is misnoegd omtrent het verloop van de gewone algemene vergadering en verzoekt om de verdaging ervan. Wanneer niet op zijn verzoek wordt ingegaan, verlaat hij de vergadering. Nadien vordert hij de nietigheid van de genomen beslissingen o.m. omdat niet geantwoord werd op de vragen die hij vooraf te kennen had gegeven.

Volgens de handelsrechter te Dendermonde heeft de aandeelhouder in kwestie weinig redenen om te klagen. De rechter wijst erop dat aandeelhouders in beginsel niet over een subjectief recht beschikken om de verdaging te vorderen van de algemene vergadering die door het bestuursorgaan werd samengeroepen. Dit recht komt alleen toe aan het bestuursorgaan zelf (zie art. 285, 414 en 555 W.Venn.).

Bovendien moet het vraagrecht worden uitge-

oefend op de algemene vergadering zelf. Wie de algemene vergadering vrijwillig verlaat, maakt de uitoefening van het vraagrecht onmogelijk. De eiser kon dan ook geen miskenning inroepen van diens recht om een antwoord te krijgen op de voorafgaandelijk gestelde vragen.

Tenslotte is het vraagrecht beperkt, in die zin dat het betrekking dient te hebben op punten die ter stemming voorliggen, *in casu* de bespreking van de jaarrekening en het jaarverslag.

*Nota bene:* sinds 1 januari 2012 bestaat er wel een recht om voorafgaand schriftelijke vragen te stellen (zie art. 274, 412 en 540 W.Venn.).

Kh. Dendermonde 18 april 2013



**Art. 207 W.Venn.:**

**§ 1. Een stille vennoot mag geen enkele daad van bestuur verrichten, zelfs niet krachtens een volmacht.**

**Adviezen en raadgevingen, daden van controle, alsmede machtigingen aan zaakvoerders gegeven voor handelingen die buiten hun bevoegdheid liggen, verbinden de stille vennoot niet.**

**§ 2. Een stille vennoot is ten aanzien van derden hoofdelijk aansprakelijk voor alle verbintenissen van de vennootschap, waaraan hij heeft meegewerkt met overtreding van de verbodsbepaling van § 1.**

**Hij is ook voor verbintenissen waaraan hij niet heeft meegewerkt, hoofdelijk aansprakelijk jegens derden, indien hij er een gewoonte van gemaakt heeft de zaken van de vennootschap waar te nemen of indien zijn naam in de naam van de vennootschap voorkomt.**

## Wat u mogelijks nog niet wist over de V.O.F. ...

Luc STOLLE

Overeenkomstig artikel 204 W.Venn. zijn alle vennoten onder firma hoofdelijk aansprakelijk voor de verbintenissen van de V.O.F. Dit is zelfs het geval wanneer een enkele vennoot heeft getekend namens de vennootschap.

Eerder had de rechtspraak bevestigd dat deze hoofdelijke aansprakelijkheid ook geldt wanneer de verbintenissen zijn ontstaan vooraleer een vennoot onder firma is toegetreden. De toetredende vennoot "(verw)erft" m.a.w. de aansprakelijkheid voor verbintenissen uit het verleden.

Het Hof van Cassatie kreeg de vraag voorgeschied of de overdragende vennoot aansprakelijk blijft voor de verbintenissen die zijn ontstaan vóór de overdracht van de deelneming. Dit zou immers betekenen dat er twee vennoten hoofdelijk aansprakelijk zijn voor deze verbintenissen, nl. zowel de "oude" als de "nieuwe" vennoot !

Het Hof van Beroep te Gent heeft vroeger reeds positief op deze vraag geantwoord. Uit dit arrest bleek bovendien dat de cruciale datum voor de beoordeling van de aansprakelijkheid niet zozeer de overdracht of de uittreding zelf is, doch wel de publicatie ervan. Dit blijkt trouwens uit art. 209 W.Venn. dat stelt dat de overdracht van een deelneming in een V.O.F. geen gevolg kan hebben t.a.v. de verbintenissen die vóór haar openbaarmaking zijn aangegaan.

In hetzelfde arrest specificeerde het Gentse Hof trouwens dat, indien de uittreding niet openbaar werd gemaakt (in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad) vóór de dagvaarding door de

schuldeiser van de V.O.F., de overdracht aan deze laatste niet (meer) kan worden tegengeworpen. De gewezen vennoot onder firma zal dus niet meer aan zijn aansprakelijkheid kunnen ontsnappen door alsnog de overdracht te publiceren.

Het Hof van Cassatie specificeerde dat de schuldeisers wier schuldvorderingen zijn ontstaan nadat een vennoot onder firma zijn deelneming heeft overgedragen, deze vennoot weliswaar niet rechtstreeks kunnen aanspreken, doch dat zulks niet verhindert dat de overdragende vennoot hoofdelijk aansprakelijk blijft voor alle verbintenissen van de V.O.F. die vóór de overdracht zijn aangegaan. De curator kan m.a.w. wel nog bij deze vennoot terecht.

Let evenwel op: de hoofdelijke aansprakelijkheid van de voormalige vennoten voor de verbintenissen van een V.O.F. die dateren van vóór de overdracht, impliceert dan weer niet dat deze vennoten nog persoonlijk failliet kunnen worden verklaard. Zij zijn immers geen vennoot meer op het ogenblik van het faillissement van de V.O.F. Tenslotte nog dit: de vennoot onder firma die werd veroordeeld tot betaling van de schulden van de V.O.F. en die de schulden effectief betaalde, kan de terugbetaling van het aandeel van de andere aansprakelijke vennoten in de schuld vorderen op basis van art. 1214 B.W.

*Cass. 7 november 2013, Gent 12 april 2010*

*Gent 12 november 2012*

## ... en over de commanditaire vennootschap

Luc STOLLE

Wat het geval is voor de vennoten onder firma, is ook van toepassing voor de beherende vennoten van een commanditaire vennootschap.

Het faillissement van de commanditaire vennootschap houdt de vaststelling in dat ook de beherende vennoot zich in staat van faillissement bevindt. Voor de uitvoering van het faillissementsvonnis tegen de beherende vennoot is, aldus het Hof van Beroep te Gent, vereist dat hij mee wordt veroordeeld.

Maar ook de stille vennoot die daadwerkelijk de gewone commanditaire vennootschap bestuurt,

is, aldus datzelfde Hof, hoofdelijk aansprakelijk voor de verbintenissen van de vennootschap: de stille vennoot mag geen enkele daad van bestuur verrichten, zelfs niet krachtens een volmacht, en ten aanzien van derden is hij hoofdelijk aansprakelijk voor alle verbintenissen van de vennootschap waaraan hij heeft meegewerkt met overtreding van de verbodsbepaling (zie art. 207 W.Venn. in de marge).

*Gent 3 juni 2013*

*Gent 20 februari 2012*



## Let op wat je in een *Letter of Intent* schrijft !

Luc STOLLE

In een *Letter of Intent* verklaren partijen met elkaar verder te willen onderhandelen om de vastgelegde principes nader uit te werken. Het verbindend karakter van een intentieverklaring kan evenwel variëren van zuiver morele verbintenissen tot juridisch verbindende eenzijdige beloften en zelfs wederzijdse contracten.

In een geschil omtrent een beweerde contractbreuk, oordeelde het Hof van Beroep te Antwerpen dat de rechter rekening dient te houden met de door de partijen in de intentieverklaring gebruikte bewoordingen, de concrete omstandigheden en de gedragingen van de partijen. In voorkomend geval had de rechter terecht geoordeeld dat een intentieverklaring wel degelijk juridische verbintenissen met zich meebracht en dat om de volgende redenen: (1) de partijen hadden

in de intentieverklaring zeer duidelijke afspraken gemaakt over het voorwerp van de overdracht, de koopprijs en de datum van de overname; (2) er was een exclusiviteitsverbintenis tot overname ten voordele van de overnemer bedongen; (3) de partijen kwamen overeen dat de overdragers een audit van de vennootschap zouden toestaan en dat de overnemer alles in het werk zou stellen om tijdig de nodige financiële middelen te verkrijgen; (4) de intentieverklaring bevatte ook de bepaling dat zij geen bindende verplichting tot aankoop/verkoop inhoudt, maar wel een inspanningsverbintenis om op korte termijn alles in het werk te stellen om de haalbaarheid van de voorgestelde aankoop/verkoop te realiseren.

Antwerpen 17 oktober 2011

## Sjoemelen met inbreng strafrechtelijk beteugeld !

Philippe VANDEN POEL

Het komt meer en meer voor dat er een inbreng wordt gedaan in een vennootschap en dat de ingebrachte gelden onmiddellijk (terug) "uit" de vennootschap worden gehaald teneinde ze te gebruiken voor doelstellingen die niets te maken hebben met het maatschappelijk doel van de vennootschap.

De correctionele kamer van het Hof van Beroep te Antwerpen veroordeelde deze praktijk scherp. Volgens het Hof vereist de inbreng van een vermogensbestanddeel (*in casu* betrof het een geldsom) dat het bij de volstorting daadwerkelijk ter beschikking van de vennootschap wordt ge-

steld ter verwezenlijking van haar doel. Wanneer oprichters via een constructie bekomen dat er geen werkelijke inbreng in geld tot stand wordt gebracht, in de zin dat de ingebrachte goederen niet vrij ter beschikking zijn van de vennootschap en dat zij niet aan het ondernemingsrisico zijn onderworpen, is er geen sprake van een reële inbreng. Het Hof oordeelde dat er in voorkomend geval sprake is van het misdrijf van valsheid in geschriften m.b.t. het bankattest en de daarop gebaseerde notariële akte.

Antwerpen 5 januari 2012

## Revindiceren na beslag kan makkelijker zijn dan je denkt !

Luc STOLLE

Het gebeurt wel vaker dat de zetel van een vennootschap is gevestigd op het privéadres van een natuurlijke persoon. Evenwel kunnen er zich vervelende situaties voordoen wanneer de schuldeisers van de vennootschap beslag leggen op de aanwezige inboedel.

De beslagleggers kunnen in principe alle aanwezige roerende goederen uitwinnen, behoudens deze goederen waarvan bewezen wordt dat zij aan iemand anders toebehoren. Het bewijs van eigendom ligt in de regel bij de natuurlijke persoon die zijn huisraad wil revindiceren en wil

verhindert dat deze openbaar verkocht wordt.

Het Hof van Beroep te Gent is van oordeel dat de vaststelling dat de in beslag genomen goederen geheel vreemd zijn aan het maatschappelijk doel van de beslagen vennootschap en uit hun aard enkel bestemd kunnen zijn voor privégebruik door natuurlijke personen, reeds een voldoende bewijs inhoudt dat die goederen tot het privévermogen behoren (art. 1514 Ger.W. en art. 2279 B.W.).

Gent 25 juni 2013

**Volgens het Hof van Beroep te Antwerpen vereist de inbreng van een vermogensbestanddeel (*in casu* betrof het een geldsom) in een vennootschap dat het bij de volstorting daadwerkelijk ter beschikking van de vennootschap wordt gesteld ter verwezenlijking van haar doel.**





**Artikel 63 lid 2 Faill.W.:**  
**Elke schuldeiser die geniet van een persoonlijke zekerheidstelling vermeldt dit in zijn aangifte van schuldverdering of uiterlijk binnen zes maanden vanaf de datum van het vonnis van faillietverklaring, tenzij het faillissement eerder werd afgesloten, en vermeldt naam, voornaam en adres van de natuurlijke persoon die zich kosteloos persoonlijk zeker heeft gesteld voor de gefailleerde, bij gebrek waaraan deze bevrijd is.**

## Zaakvoerder verschafft 'loze' borg aan zijn boekhouder

Philippe VANDEN POEL

Een zaakvoerder wil de boeken van zijn vennootschap neerleggen. Hij verzoekt de boekhouder om vooraf de boekhouding af te werken. De boekhouder gaat akkoord op voorwaarde dat de zaakvoerder zich persoonlijk borg stelt voor de nog openstaande facturen én de erelonen die het gevolg zullen zijn van de nog vereiste boekhoudprestaties. De zaakvoerder stemt in.

Na het faillissement beroept de onbetaalde boekhouder zich op de borgstelling, doch de gewezen zaakvoerder roept op zijn beurt de bevrijding in op basis van art. 72bis Faill.W. Dat artikel bepaalt dat de zekerheidsteller bevrijd kan worden wanneer de zekerheidstelling kosteloos is en wanneer de verbintenis niet in verhouding is tot de inkomsten en het patrimonium. Er is sprake van "kosteloosheid" wanneer de persoonlijke zekerheidsteller geen rechtstreeks of on-

rechtstreeks economisch voordeel kon genieten ten gevolge van zijn zekerheidstelling. Dergelijk voordeel vereist geen concrete tegenprestatie. Zo werd menigmaal geoordeeld dat, wanneer de zaakvoerder een financieel voordeel en/of een inkomen uit de vennootschap geniet, hij een economisch voordeel geniet.

De kosteloosheid moet verder beoordeeld worden op het moment van zekerheidstelling en niet op het moment van het faillissement.

Het Hof van Beroep te Gent oordeelde dat de zaakvoerder die zich t.a.v. de boekhouder borg had gesteld in het concrete geval niet de bedoeling had om nog enig economisch voordeel te genieten. Het Hof oordeelde dat de zaakvoerder bevrijd dient te worden omdat zijn borgstelling kosteloos was (art. 54 Faill. W.).

Gent 12 september 2011

## Unanieme beslissingen niet vatbaar voor nietigverklaring

Evi CONRUYT

Een besluit van de algemene vergadering is o.m. nietig: (1°) wegens enige onregelmatigheid naar de vorm, indien de eiser aantoonbaar dat de begane onregelmatigheid het genomen besluit heeft kunnen beïnvloeden, alsook (2°) in geval van schending van de regels betreffende de werkwijze van de algemene vergaderingen of in geval van beraadslaging en besluit over een aangele-

genheid die niet op de agenda voorkomt, wanneer er bedrieglijk opzet is (art. 64 W.Venn.).

Het Hof van Beroep te Gent oordeelde dat er geen sprake meer kan zijn van nietigheid indien de algemene vergadering voltallig is en de aandeelhouders unaniem instemden met de agenda en de genomen besluiten.

Gent 30 september 2013

## Onze kantoren

### MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent  
 Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71  
[info.gent@meritius.be](mailto:info.gent@meritius.be)

### MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henrilaan 431 - 1200 Bruxelles  
 Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00  
[info.brussels@meritius.be](mailto:info.brussels@meritius.be)

### MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx  
 Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93  
[info.mons@meritius.be](mailto:info.mons@meritius.be)

### MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)  
 Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79  
[info.namur@meritius.be](mailto:info.namur@meritius.be)

### MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen  
 Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00  
[info.antwerpen@meritius.be](mailto:info.antwerpen@meritius.be)

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EEIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Hungary, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

[www.cyrusross.com](http://www.cyrusross.com)