



© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

Certificaten als bewijs van inschrijving in aandelenregister... 1

Fictieve zetel leidt tot strafrechtelijke veroordeling 1

Denk na vooraleer je een handelsagent aan de deur zet !..... 2

Meineed als erfgenaam niet alles zegt wat hij weet... 2

Als je niet wist wat je echt kocht beroep je je op "dwaling"..... 3

Aandeelhouders mogen op rechtmatige wijze concurreren. 3

Niet-vergunde aannemer mag werken uitbesteden ! 3

Aandeelhouder mag bestuurder beschermen tegen ontslag 4

Bestuurders hebben controle in groepsvennootschappen 4

Certificaten als bewijs van inschrijving in aandelenregister

Luc STOLLE

Betwistingen omtrent aandeelhouderschap kwamen vaak voor, vooral in NV's waarvan de aandelen aan toonder waren en waar er geen aandelenregister voorhanden was. Maar ook in BVBA's is er vaak geen aandelenregister aangemaakt of is dat verloren gegaan.

Hoewel een aandelenregister zorgt voor de tegenwerpelijheid van een overdracht t.a.v. de vennootschap en derden, is het niet noodzakelijk het enige bewijs van dergelijke overdracht: de verkoop van aandelen is immers een consensueel contract dat aan geen vormvereisten is verbonden. M.a.w., wanneer er een akkoord bestaat omtrent voorwerp (aandelen) en prijs, is er een geldige overdracht zonder dat deze is ingeschreven in het register. Omgekeerd moet aan elke overschrijving in het register een rechtsgeldige overdracht (verkoop, schenking, ...) zijn voorafgegaan.

In een geschil dat aan de Rechtbank van Koophandel te Dendermonde werd voorgelegd, waren de aandelen van een NV niet gedrukt.

Ook van een aandelenregister was er geen sprake, dit niettegenstaande de koper certificaten voorlegde als bewijs van inschrijving.

De rechtbank bevestigde vooreerst dat een aandelenregister een niet-exclusief bewijsmiddel vormt en dat de overdracht ook overeenkomstig het gemeenrechtelijk bewijs- en verbintenissenrecht kan worden bewezen. Vervolgens baseerde zij haar oordeel op de certificaten die de koper voorlegde. Hoewel dergelijke certificaten alleen in een BVBA bestaan en hoewel zij geen waardepapier uitmaken, kunnen zij, aldus de rechtbank, toch aanzien worden als begin van bewijs van de inschrijving van de overdracht en dus van de eigendom van de NV-aandelen.

Mogelijks behelst dit vonnis een hint voor al diegenen die eigenaar zijn van aandelen op naam (van welke vennootschap ook), maar die niet zelf in het bezit zijn van het bewijs van hun inschrijving: zij doen er mogelijks verstandig aan om een bewijs van deze inschrijving te vragen in de vorm van een certificaat.

Fictieve zetel leidt tot strafrechtelijke veroordeling

Didier BAECKE

De problematiek was onlangs nog aan de orde in de pers: belastingplichtigen richten vennootschappen met zgn. fictieve zetel op in het buitenland (bijv. Luxemburg) teneinde Belgische winsten over te hevelen en te onttrekken aan de Belgische fiscus.

Voor de correctionele rechtbank van Hoei kregen de bestuurders van een vennootschap met een fictieve zetel de wind van voren. De strafrechter in kwestie benadrukte dat de maatschappelijke zetel ook de werkelijke zetel moet zijn. Het is de plaats waar de activiteit van de

onderneming werkelijk wordt uitgeoefend. Elke andere zetel is, aldus de Hoeise strafrechter, fictief.

De rechter verwees naar de KBO-wet die bepaalt dat de vestigingseenheid de "plaats is die men geografisch gezien kan identificeren door een adres, waar ten minste een activiteit van de onderneming wordt uitgeoefend of van waaruit de activiteit wordt uitgeoefend". Volgens de rechter omvat dit begrip dat van de werkelijke maatschappelijke zetel.

Corr. Hoei 26 juni 2012



De principaal beroept zich op art. 19 Handelsagentuurwet volgens hetwelk elke partij de handelsagentuurovereenkomst vóór het verstrijken van de termijn kan beëindigen zonder opzegging, wanneer uitzonderlijke omstandigheden elke professionele samenwerking tussen de principaal en de handelsagent definitief onmogelijk maken of wanneer de andere partij ernstig tekort komt in haar verplichtingen.

Denk na vooraleer je een handelsagent aan de deur zet !

Philippe VANDEN POEL

De principaal van een handelsagent die actief is in de verkoop van fantasiejuwelen meent op een bepaald moment een einde te moeten stellen aan de handelsagentuur wegens schending van het concurrentieverbod door de agent. Bovendien zou de agent de vertrouwelijkheid van klantgegevens hebben doorspeeld aan een concurrerende onderneming.

De principaal beroept zich op art. 19 Handelsagentuurwet volgens hetwelk elke partij de handelsagentuurovereenkomst vóór het verstrijken van de termijn kan beëindigen zonder opzegging, wanneer uitzonderlijke omstandigheden elke professionele samenwerking tussen de principaal en de handelsagent definitief onmogelijk maken of wanneer de andere partij ernstig tekort komt in haar verplichtingen.

Het Antwerpse Hof van Beroep herhaalt in haar arrest een aantal beoordelingsregels. Zo wijst zij erop dat deze beëindigingsmogelijkheid niet meer open staat wanneer het feit ter rechtvaardiging hiervan sedert ten minste zeven werkdagen bekend is aan de principaal. Bovendien kunnen alleen de feiten waarvan kennis is gege-

ven bij gerechtsdeurwaardersexploot of bij een ter post aangetekende brief, verzonden binnen zeven werkdagen na de beëindiging, worden aangevoerd ter rechtvaardiging van de beëindiging. Tenslotte verduidelijkt het Hof dat de termijn van zeven werkdagen pas begint te lopen zodra zekerheid werd verkregen over de vermeende schending van een concurrentiebeding. Na toetsing van deze procedureregels stelt het Hof vast dat er helemaal geen sprake is van concurrerende producten: terwijl de fantasiejuwelen die de agent te koop aanbood uit klassieke halskettingen, oorbellen en armbanden bestonden, spreekt de principaal over de verkoop van concurrerende nageldecoraties (steentjes, sterretjes en stickertjes). Volgens het Hof zijn beide productgroepen evenwel fundamenteel verschillend en kunnen zij derhalve niet als concurrerende producten worden beschouwd. Het Hof benadrukt dat enkel rekening kan worden gehouden met de producten die tijdens het bestaan van de agentuurovereenkomsten werden verdeeld of verkocht door de principaal.

Antwerpen 22 oktober 2012

Meineed als erfgenaam niet alles zegt wat hij weet ...

Luc STOLLE

Voorafgaand aan zijn overlijden deed de overledene een handgift aan een "kennis" van één van de erfgenamen. Na het overlijden lokken de andere erfgenamen een notariële boedelbeschrijving uit, waarop alle erfgenamen de eed afleggen. Art. 1183 Ger.W. bepaalt immers dat de boedelbeschrijving de eed bevat van degenen die in het bezit zijn geweest van de voorwerpen of die de plaatsen hebben bewoond, dat zij niets hebben verduisterd en dat zij van zodanige verduistering geen kennis dragen.

De ene erfgenaam maakt evenwel geen melding van de handgift en dit niettegenstaande hij daarvan onmiskenbaar kennis heeft. Waarschijnlijk was hij de mening toegedaan dat hij, daar hij de handgift niet ontvangen had, daarvan ook geen melding moest doen. Zijn mede-erfgenamen leggen evenwel strafklacht neer wegens meineed (art. 226, lid 2 Sw.).

Hoewel de rechtspraak "verduistering" vrij ruim interpreteert (iedere daad of iedere nalatigheid

die ertoe strekt een goed te onttrekken aan de boedel van de nalatenschap) blijft de betrokken erfgenaam bij het standpunt dat hijzelf niets heeft ontvangen en dus niet kan worden veroordeeld. Finaal komt de zaak bij het Hof van Cassatie terecht. Het Hof is van oordeel dat de veroordeling tot meineed niet vereist dat een partij bij een boedelbeschrijving zelf in het bezit is geweest van de verduisterde goederen. Het feit dat hij kennis had van de handgift is voldoende.

Of de erfgenaam ook de burgerrechtelijke gevolgen van de meineed heeft ondergaan is ons niet bekend. In ieder geval bepaalt art. 792 B.W. dat de erfgenamen die goederen van de nalatenschap hebben weggemaakt of verborgen gehouden, de bevoegdheid verliezen om de nalatenschap te verwerpen; al verwerpen zij deze, toch blijven zij zuiver erfgenaam, zonder op enig aandeel in de weggemaakte of verborgen gehouden zaken aanspraak te kunnen maken.

Cass. 22 mei 2010



Als je niet wist wat je echt kocht, beroep je je op "dwaling"

Philippe VANDEN POEL

Na een uitgebreid plaatsbezoek wordt een compromis m.b.t. de verkoop van een appartement met een bijhorende garage afgesloten. Nadien begeeft de koper zich nogmaals naar het appartementsgebouw alwaar hij van de conciërge vernemt dat de garage die hij meende te hebben gekocht aan een ander toebehoort. De garage die hij heeft gekocht is kleiner en veel moeilijker bereikbaar wegens de aanwezigheid (binnenin de garageplaats) van een steunpilaar. Deze kleinere garage zou niet het nr. 98, maar wel het nr. 99 moeten dragen. De vergissing zou zijn gekomen naar aanleiding van schilderwerken. Tussen de garage met nr. 97 en de garage met nr. 99 bevindt zich een liftgedeelte, zodat een officiële

garage met nr. 98 niet bestaat. De schilder zou niettemin hebben doorgenummerd, zodat de officiële garage met nr. 99 het geschilderde nr. 98 heeft gekregen.

De koper richt zich tot de rechtbank en legt er uit dat hij groot belang hecht aan een garage waarin hij zijn wagen vlot kwijt kan. De rechtbank beaamt het argument en besluit dat de toestemming van de koper is aangetast door een verschoonbare dwaling omtrent de zelfstandigheid van de zaak. Het gevolg is de nietigverklaring van de verkoopovereenkomst en de toekenning van een bijhorende schadevergoeding.

Rb. Gent 13 december 2011

Aandeelhouders mogen op rechtmatige wijze concurreren

Luc STOLLE

Een groep personen heeft zich uit een vennootschap teruggetrokken. Zij hebben niet alleen ontslag genomen als bediende of bestuurder, maar zij hebben tevens hun aandelen overgedragen. Nadien starten zij een nieuwe onderneming en trekken zij het personeel en het cliënteel van hun gewezen vennootschap aan. Deze poogt zulks te verhinderen en stapt naar de rechter.

Vooreerst stelt het Hof van Beroep te Gent vast dat er voor aandeelhouders van een NV geen concurrentieverbod geldt. Dergelijk verbod kan enkel uitdrukkelijk worden overeengekomen.

Vervolgens verwijst het Hof naar het principe van vrijheid van handel en concurrentie. Daaruit volgt dat de afwijking van personeel en cliënteel van

een concurrent geoorloofd is tenzij ze onrechtmatig wordt bevonden omwille van het doel dat wordt beoogd of de bijzondere omstandigheden waarin de afwijking plaatsvindt. Zo kan de afwijking van cliënteel onrechtmatig zijn indien dit gebeurde aan de hand van databestanden die een bestuurder heeft meegenomen. De afwijking van personeel is onrechtmatig indien dit gebeurt met als doel verwarring te scheppen tussen ondernemingen, vertrouwelijke gegevens te verkrijgen, de werking van de andere onderneming te desorganiseren of wanneer het gepaard gaat met derde-medeplichtigheid aan contractbreuk.

Gent 20 oktober 2008

Niet-vergunde aannemer mag werken uitbesteden !

Didier BAECKE

Een bouwheer doet beroep op een aannemer die nadien geen toegang tot het beroep blijkt te hebben voor de in de aannemingsovereenkomst bedoelde werken. Wanneer één en ander verkeerd dreigt te gaan, poogt de bouwheer zich op basis van die vaststelling van het contract te ontdoen.

Finaal belandt de discussie voor het Hof van Cassatie dat het niet eens is met de stelling van de bouwheer. Het Hof stelt vast dat de aanne-

mingsovereenkomst de aannemer niet verbiedt een beroep te doen op onderaannemers. De geldigheid van de overeenkomst kan dan ook niet worden betwist in zoverre de aannemer er zich niet toe heeft verbonden de (alle) werken zelf uit te voeren. Hij mag deze werken waarvoor hij de vereiste vergunningen niet bezit immers uitbesteden aan onderaannemers die wel over de vereiste vergunningen beschikken.

Cass. 13 januari 2012

De afwijking van personeel en cliënteel van een concurrent is geoorloofd tenzij ze onrechtmatig wordt bevonden omwille van het doel dat wordt beoogd of de bijzondere omstandigheden waarin de afwijking plaatsvindt.





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

De individuele controlebevoegdheid en het informatierecht van de bestuurder in een vennootschapsgroep strekt zich uit tot alle vennootschappen die behoren tot de consolidatierekening van de moeder vennootschap.

Aandeelhouder mag bestuurder beschermen tegen ontslag

Luc STOLLE

De *ad nutum*-afzetbaarheid van het mandaat van een bestuurder van een NV verzet zich ertegen dat er tussen de vennootschap en de bestuurder afspraken worden gemaakt omtrent de modaliteiten van de beëindiging van het bestuursmandaat. Het betreft afspraken omtrent een bijzondere meerderheid die vereist zou zijn voor zijn ontslag, omtrent na te leven verbrekingsstermijnen, omtrent de betaling van verbrekingsvergoedingen, etc. Dergelijke afspraken zijn in strijd met de openbare orde.

Omgekeerd kan een individuele aandeelhouder

van diezelfde vennootschap er zich bij overeenkomst met de bestuurder wel toe verbinden zijn stemrecht te gebruiken voor (het behoud van) het bestuurdersmandaat (art. 551 W.Venn.). Het betreft immers geen overeenkomst tussen vennootschap en bestuurder. Om dezelfde reden is de geldigheid van een dergelijke overeenkomst ook niet ondergeschikt aan de naleving van de geldigheidsvoorwaarden van de stemovereenkomsten tussen aandeelhouders (art. 551 W.Venn.).

Gent 7 november 2011

Bestuurders hebben controle in groepsvennootschappen

Luc STOLLE

Bestuurders van een moeder vennootschap wensen inzage te krijgen in het reilen en zeilen binnen de dochtervennootschappen. Zij tonen aan dat niet alleen de financiële toestand van de dochters verslechterde, maar dat ook de informatie daaromtrent steeds gebrekiger werd.

Daarom manen zij de gedelegeerd bestuurder van de dochters aan om hen in staat te stellen gebruik te maken van hun individueel onderzoeks- en controlerecht in hun hoedanigheid van bestuurder van de moeder vennootschap.

Toen bleek dat hun verzoeken genegeerd wer-

den en geen volledige informatie volgde, stapten zij naar de rechtbank teneinde inzage te verkrijgen in alle stukken en bescheiden van de moeder- én haar dochtervennootschappen.

De Antwerpse handelsrechter willicht de vordering van de bestuurders in. Hij is van oordeel dat de individuele controlebevoegdheid en het informatierecht van de bestuurder in een vennootschapsgroep zich uitstrekken tot alle vennootschappen die behoren tot de consolidatierekening van de moeder vennootschap.

Kh. Antwerpen 27 januari 2012

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henriiaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)
Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Hungary, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

www.cyrusross.com