



© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

Schadevergoeding bij niet-naleving concurrentieverbod.....1

Aftrekbaarheid schuldvordering op failliete vennootschap.....1

Correcte aanvaarding schenking aan minderjarige is must !2

Regels instandhouding minimumkapitaal van openbare orde!2

Beherend vennoot ondergaat lot van failliete Comm.V2

Valse voorstelling leidt niet altijd tot nietige aandelendeal. 3

Ook professionaliteit van de koper speelt bij aandelendeal..... 3

Uitsluiting in CVBA geen wapen voor meerderheid (1). 3

Uitsluiting in CVBA geen wapen voor meerderheid (2). 4

Betalingsconstructie is frauduleuze prijsbewimpeling.....4

Schadevergoeding bij niet-naleving concurrentieverbod

Philippe VANDEN POEL

Bij de overdracht van een onderneming wordt een niet-concurrentiebeding in de overeenkomst ingelast. De overdrager stoot zich evenwel niet aan dit conventioneel verbod en start een activiteit binnen dezelfde productenmarkt. Hij bedient ontegensprekelijk dezelfde klanten.

De overnemer stapt naar de rechtbank en vordert een schadevergoeding. De overdrager meent dat de door de schending van een niet-concurrentiebeding veroorzaakte schade pas voor vergoeding in aanmerking komt indien ze zeker is.

Het Hof van Beroep te Brussel oordeelt evenwel dat aan de vereiste van schadezekerheid is voldaan als de schade dermate waarschijnlijk is dat de rechter niet ernstig aan het tegendeel moet denken, ook al is dit theoretisch nog mo-

gelijk.

In casu bestaat er, aldus het Hof, een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat de overgenomen vennootschap hierdoor omzet heeft gemist en schade heeft geleden. Om de schade te begroten die de overnemers hebben geleden als gevolg van de gemiste winst door de overgenomen vennootschap, dient hun toestand te worden vergeleken met deze waarin zij zich zouden bevinden, mocht het schadegeval zich niet hebben voorgedaan. Een blijvende waardevermindering op de aandelen wordt niet bewezen (waarschijnlijk omdat de concurrerende activiteit ondertussen was stopgezet). Wel hebben de overnemers een kans op een dividenduitkering gemist, die naar billijkheid wordt begroot.

Brussel 17 november 2008

Aftrekbaarheid schuldvordering op failliete vennootschap

Luc STOLLE

Het blijft een veel gestelde vraag: wanneer mag een verloren schuldvordering fiscaal in mindering worden gebracht van het resultaat van het boekjaar ?

Het Hof van Beroep te Bergen bevestigde dat het verlies van een vordering kan worden vastgesteld met alle middelen van recht. Het attest van de curator, volgens hetwelk er geen dividend zal worden uitbetaald aan de chirografaire schuldeisers, is maar één bewijsmiddel. Een vordering op een in falingsverklarde schuldenaar kan tevens als verloren worden beschouwd vanaf het ogenblik waarop er een redelijke en voldoende zekerheid bestaat dat de titularis geen enkel dividend zal ontvangen bij de latere afsluiting van het faillissement. Het

verlies van de vordering zal bijgevolg aftrekbaar worden indien, op het einde van het boekhoudjaar, het verlies van de vordering waarschijnlijk is. De waarschijnlijkheid moet voor iedere vordering voortvloeien uit specifieke omstandigheden die zich hebben voorgedaan tijdens de belastbare periode en bestaan op het einde van dit tijdperk (art. 22, 4° KB/WIB 1992). Een algemeen risico van verlies is niet voldoende. De mogelijkheid die bestaat in het boekhoudrecht om waardeverminderingen op vorderingen aan te leggen op een forfaitaire wijze, meer bepaald op basis van statistische gegevens, en dit voor vergelijkbare vorderingen en voor een beperkt bedrag, is niet toegelaten in het fiscaal recht.

Bergen 13 februari 2009



Correcte aanvaarding schenking aan minderjarige is *must!*

Didier BAECKE

Overeenkomstig art. 935 B.W. moet een schenking gedaan aan een niet-ontvoogde minderjarige of aan een onbekwaamverklaarde worden aangenomen door zijn voogd overeenkomstig art. 410 § 1 B.W. Een ontvoogde minderjarige kan met de bijstand van zijn curator aannemen. Nochtans kunnen de vader en de moeder van de ontvoogde of niet-ontvoogde minderjarige, of – zelfs gedurende het leven van de vader en de moeder – de andere bloedverwanten in de opgaande lijn (ook al zijn zij noch voogd noch cura-

tor over de minderjarige) de schenking voor de minderjarige aannemen.

Het Hof van Beroep beklemtoonde evenwel dat een ouder van een minderjarige die een schenking doet aan dit minderjarig kind, zelf niet tegelijkertijd kan optreden én als schenker én als ouder van dit minderjarig kind om de gift namens en voor rekening van dit kind te aanvaarden. Hetzelfde geldt voor de grootouders. Een dergelijke schenking is niet geldig bij gebrek aan geldige aanvaarding.

Brussel 23 november 2010

Regels instandhouding minimumkapitaal van openbare orde!

Luc STOLLE

Blijkbaar gebeurt het steeds vaker dat “belanghebbenden” de ontbinding van de vennootschap vorderen wanneer het netto-actief onder het minimumkapitaal is gedaald. Bijna steeds is er discussie of de eiser wel “belanghebbende” is. Het Hof van Beroep te Antwerpen oordeelde dat de regels omtrent de instandhouding van het minimumkapitaal de economische grondslagen van de maatschappij betreffen en bijgevolg de openbare orde raken. Aldus is het openbaar ministerie een belanghebbende terzake, die de vordering tot ontbinding kan instellen.

Het Hof van Beroep te Brussel oordeelde dat ook een concurrent ter zake als “belanghebbende” moet worden aangemerkt. Deze heeft er immers belang bij dat een vennootschap die de regels niet respecteert, uit de markt verdwijnt. Het instellen van een vordering tot gerechtelijke ontbinding van een vennootschap door een concurrent die twee belangrijke contracten heeft verlo-

ren aan deze vennootschap, maakt, mede gelet op de concurrentiële markt waarin beiden actief zijn, geen misbruik van recht uit.

Bovendien is de betreffende kapitaalregel dermate fundamenteel dat de vraag omtrent de economische leefbaarheid van een vennootschap en het al dan niet wankelen van diens krediet, enkel in acht kan worden genomen bij het al dan niet toestaan van een regularisatietermijn.

Tenslotte zal de afwijzing van de ontbindingsvordering omdat de gedaagde vennootschap in de loop van de procedure de aangeklaagde toestand heeft geregulariseerd er niet toe leiden dat de eiser tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding moet worden veroordeeld. Het is daarentegen de gedaagde vennootschap die moet instaan voor de proceskosten.

Antwerpen 4 november 2010

Brussel 20 januari 2009

Beherend vennoot ondergaat lot van failliete Comm.V

Luc STOLLE

In eenzelfde vonnis werd niet alleen een gewone commanditaire vennootschap failliet verklaard, maar ook de beherende vennoot. Die laatste is het daarmee evenwel niet eens: hij betwist dat hij nog als koopman kon worden beschouwd op het ogenblik van het faillissementsvonnis of binnen de zes maanden voordien. Bovendien houdt hij voor dat er in zijn hoofd geen sprake is van staking van betaling en wankelen van krediet.

Het Hof van Beroep te Gent oordeelt dat deze tegenargumentatie niet relevant is. Door het fail-

lissement van de Comm.V stond immers meteen ook vast dat de beherende vennoot in staat van faillissement was. Daar het faillissement van de Comm.V automatisch het faillissement van de betrokken beherende vennoot tot gevolg heeft, creëerde het faillissementsvonnis waarin de beherende vennoot in staat van faillissement werd verklaard, niet diens faillissement, maar stelde dit vonnis eigenlijk gewoon het faillissement vast.

Gent 14 maart 2011

Het Hof van Beroep te Antwerpen oordeelde dat de regels omtrent de instandhouding van het minimumkapitaal de economische grondslagen van de maatschappij betreffen en bijgevolg de openbare orde raken. Aldus is het openbaar ministerie een belanghebbende terzake, die de vordering tot ontbinding kan instellen.



Het Hof stelt evenwel vast dat de verkopers ook een verkeerde en misleidende voorstelling hebben gegeven van de bestaande financiële situatie van de vennootschap. Zij aanvaardt dat ook dit op ernstige wijze de prijsbepaling van de aandelen heeft aangetast. Daar de prijs wel degelijk een essentieel onderdeel is van een koopovereenkomst, leidt deze vaststelling wel tot de nietigheid van de overeenkomst tot overdracht van aandelen.

Valse voorstelling leidt niet altijd tot nietige aandelendeal

Luc STOLLE

Een koper van aandelen voelde zich bedot. Hij beweert dat de verkoper hem bij de aankoop had misleid: deze had hem in het voorgelegde businessplan een onjuiste voorstelling van contractmogelijkheden van de vennootschap voorgehouden, en als dusdanig ook een valse voorstelling van commerciële en financiële opportuniteiten gegeven. Het Hof van Beroep van Gent is van mening dat dergelijke verkeerde inschatting van mogelijkheden en opportuniteiten inderdaad kan berusten op een overschatting van de mogelijkheden van het bedrijf. De koper diende er zich evenwel bewust van te zijn dat de verkopers de zaak wellicht te rooskleurig hebben voorgesteld. Het feit dat de koper de opportuniteit van de aandelenverwerving op deze voorstelling heeft

gebaseerd, kan, aldus het Hof, niet tot vernietiging van deze aankoop leiden.

Het Hof stelt evenwel vast dat de verkopers ook een verkeerde en misleidende voorstelling hebben gegeven van de bestaande financiële situatie van de vennootschap. Zij aanvaardt dat ook dit op ernstige wijze de prijsbepaling van de aandelen heeft aangetast. Daar de prijs wel degelijk een essentieel onderdeel is van een koopovereenkomst, leidt deze vaststelling wel tot de nietigheid van de overdrachtsovereenkomst.

Het Hof schijnt daarmee een onderscheid te maken tussen de voorstelling van de bestaande toestand en de voorstelling van de toekomstperspectieven.

Gent 6 oktober 2008

Ook professionaliteit van de koper speelt bij aandelendeal

Luc STOLLE

Ook de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel moest oordelen over de nietigheid van een overeenkomst tot overdracht van aandelen wegens beweerde onvolledige en onjuiste uitwisseling van informatie in de precontractuele fase.

De Rechtbank oordeelde dat de overdracht enkel nietig verklaard kan worden wegens bedrog indien de eiseres kan bewijzen dat het bedrog determinerend is geweest voor haar toestemming. Bovendien, zo meende de Rechtbank, moet bij de beoordeling van de beweerde bedrieglijke kunstgrepen rekening worden gehouden met het professionele karakter en de bekwaamheid van de eiseres.

Verder merkt de Rechtbank op dat op de over-

drager geen algemene verplichting tot het verstrekken van volledige informatie rust. Dit is enkel het geval indien de wet dit voorschrijft. Daarenboven is de informatieverplichting in het kader van onderhandelingen niet eenzijdig. Op alle onderhandelaars rust een zorgvuldigheidsplicht om zichzelf te informeren. Gezien de grote ervaring die eiseres had, diende zij de nodige voorzichtigheid aan de dag te leggen om de voor haar nuttige en noodzakelijke informatie op te vragen alvorens te contracteren. Indien de koper desalniettemin het risico heeft genomen om te contracteren op grond van onvolledige informatie, dan is, aldus de Rechtbank, de overeenkomst vernietigbaar op basis van bedrog.

Voorz. Kh. Brussel 15 oktober 2008

Uitsluiting in CVBA geen wapen voor meerderheid (1)

Didier BAECKE

Een minderheidsvennoot van een CVBA wordt bij beslissing van de meerderheidsvennoot uitgesloten. De uitgesloten vennoot meent dat de uitsluitingsmogelijkheid enkel gehanteerd werd om de private belangen van de meerderheidsaandeelhouder te dienen en legt de zaak voor aan de rechtbank te Dendermonde.

De rechtbank stelt vast dat een vennoot van een CVBA wegens gegronde redenen of een andere

door de statuten bepaalde redenen kan worden uitgesloten. Met gegronde redenen wordt bedoeld een schending van de wet of de statuten, en elk feit dat dermate ernstig is dat het behoud van de vennoot redelijkerwijze ondenkbaar is. Het moet gaan om een gedrag dat de belangen van de vennootschap ernstig schaadt. Onderlinge twisten zijn niet voldoende.

(vervolg op volgende pagina)





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Het Hof van Beroep te Luik is evenwel van oordeel dat enkel de aandelenoverdracht, opgemaakt als gedeeltelijke betaling van de prijs van een onroerend goed, absoluut nietig is wegens strijdigheid met de openbare orde (wegens prijsbewimpeling). Deze nietigheid tast, aldus het Hof van Beroep, de geldigheid van de overeenkomst van verkoop van het onroerend goed niet aan.

Uitsluiting in CVBA geen wapen voor meerderheid (2)

Didier BAECKE

Bovendien moet, aldus de rechtbank, de algemene vergadering de beslissing tot uitsluiting motiveren. Zij moet concrete feiten aanhalen die zwaarwichtig moeten zijn.

In voorkomend geval volgt de rechtbank de stelling van de uitgesloten vennoot. De meerderheidsvennoot heeft zich schuldig gemaakt aan

misbruik van meerderheid en heeft het doelgebonden karakter van de beslissingsmacht van de algemene vergadering miskend. In zulk geval kan de uitsluitingsbeslissing worden nietig verklaard en moet de uitgesloten vennoot in zijn positie worden hersteld.

Kh. Dendermonde 24 juni 2010

Betalingsconstructie is frauduleuze prijsbewimpeling

Philippe VANDEN POEL

Een verkoper van een onroerend goed wil zich deels laten betalen met de aandelen die de koper ervan aanhoudt in een vennootschap. Ook de koper is het idee genegen. Immers, indien deze verkoopprijs voor het onroerend goed vooraf wordt verminderd met de aandelenprijs, dan daalt de heffingsbasis voor de registratierechten aanzienlijk.

Het opzet komt evenwel aan het licht. De koper die zich geconfronteerd ziet met betaling van de prijs in geld (en niet in aandelen) vordert de nietigheid van de overeenkomst tot overdracht van het onroerend goed. Het Hof van Beroep te Luik is evenwel van oordeel dat enkel de aandelenoverdracht, opgemaakt als gedeeltelijke betaling van de prijs van een onroerend goed, absoluut

nietig is wegens strijdigheid met de openbare orde (wegens prijsbewimpeling). Deze nietigheid tast, aldus het Hof van Beroep, de geldigheid van de overeenkomst van verkoop van het onroerend goed niet aan. Ook de tegenvordering van de verkoper tot het bekomen van een schadevergoeding wegens tergende en roekeloze procedure wordt ongegrond verklaard: het Hof stelde immers vast dat de verkoper had deelgenomen zowel aan de uitwerking als aan de uitvoering van de frauduleuze constructie en dus niet op schadevergoeding moet rekenen ("nemo auditor...")

Luik 21 maart 2011

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henrilaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)
Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

www.cyrusross.com