



Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

Cassatie wijst al te brede interpretatie van "concessie van alleenverkoop" van de hand ! 1

Geen geld, geen overschrijving ! 1

Private stichtingen moeten tussen de lijnen lopen 2

De "alarmbelprocedure" is niet zomaar een formaliteit 2

Themanummer "Trusts" 2

Programmawet hangt vlijmscherp zwaard van Damocles boven hoofden van bestuurders en zaakvoerders 3

Kosteloze borg minder lang beschermd bij faillissement..... 3

Geen successierechte meer op gezinswoning 4

Nieuwe Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendom 4

Cassatie wijst al te brede interpretatie van "concessie van alleenverkoop" van de hand !

Luc STOLLE

De Alleenverkoopwet van 1961 verleent een verregaande bescherming aan distributeurs die op de Belgische markt actief zijn en wiens overeenkomst onder het toepassingsgebied van deze wet ressorteert.

Wanneer dergelijke verkoopsconcessie voor onbepaalde duur zijn afgesloten en eenzijdig worden verbroken door de producent of de hoofddistributeur (concessiegever), heeft de Belgische distributeur (concessiehouder) niet alleen recht op een aanzienlijke verbrekingstermijn of een vervangende verbrekingsvergoeding, maar ook op een uitwinningvergoeding voor aanbreng van cliënteel en zelf op bijkomende vergoedingen voor kosten die hij zou hebben gedaan en die verder voordeel opleveren aan de concessiegever (publiciteitskosten, ...).

De vorderingen die voortvloeien uit de beëindiging van dergelijke concessies van alleenverkoop zijn meestal zeer aanzienlijk. Het hoeft dan ook geen verwondering te wekken dat voor de rechtbanken hevige discussies worden gevoerd omtrent de vraag of de Alleenverkoopwet al dan niet van toepassing is.

In een recent arrest heeft het Hof van Cassatie duidelijk gemaakt dat niet zomaar elke distributieovereenkomst een zgn. concessie van alleenverkoop uitmaakt. Het Hof stelt dat een dergelijke concessie een kaderovereenkomst dient te zijn waarbij de concessiegever de verplichting heeft om aan de concessiehouder de betreffende goederen te leveren, en dat de laatste het recht én de plicht heeft deze te verkopen teneinde de doelstelling van de concessieovereenkomst te realiseren. De kaderovereenkomst moet daarbij het duurzaam en gestructureerd kader vormen die de wederzijdse rechten en plichten regelt.

Let wel op! Dergelijke kaderovereenkomst kan ook ongeschreven zijn en blijken uit briefwisseling en de wijze waarop partijen gedurende jaren hebben samengewerkt. Denk dus niet, zoals vele buitenlanders doen die hun goederen in België verdelen via een Belgische verdeler, dat de toepassing van de Alleenverkoopwet een schriftelijke overeenkomst vereist!

Cass. 22 december 2005

Geen geld, geen overschrijving !

Luc STOLLE

Een bank kan in zijn algemene bankvoorwaarden geldig bepalen dat hij zich het recht voorbehoudt om overschrijvingsopdrachten waarvoor op de vastgestelde dag van uitvoering geen of onvoldoende fondsen aanwezig zijn al dan niet uit te voeren op een latere datum wanneer de fondsen wel aanwezig zijn.

Een overschrijvingsopdracht houdt immers geen beding ten gunste van derden in. Evenmin is een overschrijvingsopdracht een lastgeving, aangezien de bank de opdrachtgever niet vertegenwoordigt.

Gent 13 februari 2006



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Private stichtingen mogen weliswaar economische activiteiten voeren, maar hun doel op zich moet belangeloos blijven. Het “winstoogmerk” als doel op zich is dus uitgesloten

Private stichtingen moeten tussen lijnen lopen

Luc STOLLE

De wettelijke specialiteit van een stichting bestaat erin dat haar vermogen moet worden aangewend ter verwezenlijking van een belangeloos doel. Anders dan het geval is voor de VZW, mag een stichting onbepaald economische activiteiten ontwikkelen, voor zover zij dit doet als middel om haar belangeloos doel te verwezenlijken. Het belangeloos doel mag echter niet bestaan in de realisatie van economische activiteiten die met het oog op het behalen van winst (d.i. met winst-

oogmerk) worden ontwikkeld.

De uitoefening van een economische activiteit mét winstoogmerk binnen de rechtsfiguur van een private stichting vormt dan ook – los van het stichten van verwarring over de aard en activiteiten van de stichting – een met de eerlijke handelsgebruiken strijdige daad die de beroepsbelangen van andere verkopers kan schaden.

Antwerpen 17 november 2005

De “alarmbelprocedure” is niet zomaar een formaliteit

Luc STOLLE

Een BVBA stapelt jaar na jaar verliezen op en gaat uiteindelijk failliet. De zaakvoerder wordt een fout verweten omdat hij geen ernstige herstelmaatregelen heeft voorgesteld en een hopeeloos verloren activiteit gedurende diverse jaren heeft voortgezet, zonder zich zorgen te maken over belangen van derden.

De zaakvoerder moet weliswaar toegeven dat het door art. 332 W.Venn. voorgeschreven verslag van het bestuursorgaan ontbreekt, maar hij verdedigt zich door te stellen dat hij telkenjare, op de gewone algemene vergadering, de alarmbelprocedure heeft nageleefd door te beslissen om de activiteiten van de BVBA verder te zetten.

Na kennis te hebben genomen van de overwegingen in de notulen van desbetreffende vergaderingen, oordeelt de rechtbank dat deze notulen het bijzonder verslag van art. 332 W.Venn. niet kunnen vervangen. Bovendien is er in de notulen geen sprake is van ernstige herstelmaatregelen.

De wet bepaalt daarenboven dat het betreffende verslag van het bestuursorgaan is voorgeschre-

ven op straffe van nietigheid van de beslissing van de algemene vergadering.

Het feit dat de voortzetting van de activiteiten op de agenda van de jaarvergadering stond en dat daaromtrent een summier verwijzing terug te vinden is in de notulen van die jaarvergadering, is dus geenszins gelijk te stellen met het naleven van de alarmbelprocedure. Aldus speelt ook het vermoeden van het oorzakelijk verband tussen fout en de door derden opgelopen schade (zoals voorzien in art. 332, lid 4 W.Venn.) ten volle.

Het verdict van de rechtbank is dan ook hard voor de zaakvoerder: het gebrek aan gedegen verslag is een inbreuk op het vennootschapsrecht (fout) zodat de zaakvoerder persoonlijk aansprakelijk moet worden gesteld voor de verzwaaring van het passief tijdens de periode tussen het tijdstip waarop hij de activiteit van de vennootschap hadden moeten beëindigen en dat van de faillietverklaring (schade).

Luik 19 oktober 2005

Themanummer “Trusts”

Nu de aandelen aan toonder aan hun zwanzang bezig zijn, wordt meer en meer op zoek gegaan naar alternatieven om anonimiteit te bewaren. Daarbij valt om de haverklap het woord “trust”.

Zonder het over de opportuniteit van de trust te willen hebben, lichtten wij deze rechtsfiguur nader toe in een themanummer van juni 2006.

Om te verhinderen dat u na uw vakantie met een overvolle mailbox te maken zou hebben gehad, werd dit thema nummer u niet per e-mail doorgestuurd, maar wel op onze website www.meritius.be/gent geplaatst. Zoals alle nieuwsbrieven, kunt u ook dit themanummer aldaar raadplegen.



Zwaard van Damocles boven hoofden van bestuurders en zaakvoerders

Eddie CARNEWAL

De Programmawet van 20 juli 2006 voerde nieuwe belangrijke aansprakelijkheidsgronden in voor bestuurders, zaakvoerders en zgn. feitelijke bestuurders.

Vanaf 1 september 2006 is voorzien dat de RSZ of faillissementscurator hen kan doen veroordelen tot de achterstallige RSZ schulden wanneer hen een grove fout kan verweten worden die aan de basis ligt van het faillissement of wanneer zij in de vijf jaar vóór de faillietverklaring al betrokken waren bij twee of meer andere faillissementen. Ernstige en georganiseerde fiscale fraude wordt aangenomen als een grove fout.

Vanaf 1 juli 2006 hebben bestuurders en zaakvoerders van vennootschappen en grote VZW's (die aan de boekhoudwet zijn onderworpen) met achterstallige RSZ ook een bijzondere informatieplicht. Op verzoek van de RSZ moeten zij de gegevens meedelen van de nog openstaande bedragen van klanten en derden. Wanneer zij weigeren of foutieve informatie geven kunnen zij persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk gesteld worden voor de RSZ schulden.

Tenslotte kunnen de bestuurders of zaakvoerders van vennootschappen en grote VZW's nu ook gedwongen worden de achterstallige BTW of

bedrijfsvoorheffing te betalen. Met achterstallige bedragen wordt niet alleen de hoofdsom bedoeld maar ook de interesten en de invorderingskosten.

Om hiervoor aansprakelijk te zijn moeten twee voorwaarden vervuld zijn: effectieve dagelijkse bedrijfsleiding en een eigen bestuursfout, zoals het voortzetten van een manifest verlieslatende handelsactiviteit, georganiseerde fraude, het niet betalen van BTW of bedrijfsvoorheffing om een bewust voordeel van de bedrijfsleider te financieren (bijv. een privéwoning), het niet tijdig indienen van de aangifte tot faillietverklaring (termijn is 1 maand). Andere bestuurders kunnen mede aansprakelijk zijn wanneer kan aangetoond worden dat ook zij daartoe bijgedragen hebben.

Het herhaaldelijk niet betalen van de beide belastingen (BTW en BV) vormt zelfs een wettelijk vermoeden van fout, die de aansprakelijkheid met zich meebrengt. Maar dit geldt niet meer wanneer een gerechtelijk akkoord is aangevraagd, bij spontane aangifte van faillissement of in geval van gerechtelijke ontbinding van de vennootschap of vereniging.

Belg. Staatsblad van 28.07.2006.

De nieuwe programmawet voerde één van de meest efficiënte maatregelen in om bestuurders en zaakvoerders van vennootschappen en grote VZW's persoonlijk aansprakelijk te stellen wanneer zij nalaten de verschuldigde RSZ, bedrijfsvoorheffing of BTW te betalen.

Verder valt het op dat een onderneming met RSZ-schulden, op eenvoudig verzoek van de Rijksdienst alle gegevens van haar klanten en derden aan de moet meedelen.

Kosteloze borg minder lang beschermd bij faillissement

Eddie CARNEWAL

De programmawet van 20 juli 2006 brengt andermaal een belangrijke wijziging aan de problematiek van de borgen bij een faillissement.

Zolang een faillissement niet afgesloten is, konden de schuldeisers niet raken aan de goederen van de kosteloze borgsteller. De eigenlijke bevrijding van de borgen moet door de rechter worden uitgesproken. Deze heeft de bevoegdheid een borg niet, geheel of slechts gedeeltelijk vrij te stellen.

Reeds tijdens de afhandeling van het faillissement konden de kosteloze borgen bij de faillissementsrechtbank de bevrijding vragen. Als dan

bleek dat de betrokken borg niet volledig van zijn verplichting werd ontslagen, konden de schuldeisers tijdens het faillissement nog niets doen.

Dat is nu veranderd. Wanneer de rechtbank beslist heeft dat een kosteloze borg zijn verplichting toch geheel of gedeeltelijk moet nakomen, kunnen de schuldeisers nu onmiddellijk een vordering instellen of een beslag leggen op de goederen van de borg. Zij hoeven niet meer te wachten tot de sluiting van het faillissement.

Deze nieuwe regeling trad in werking vanaf 7 augustus 2006.

Belg. Staatsblad 28.07.2006.





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Geen successierechten meer op gezinswoning

Eddie CARNEWAL

Vanaf 1 januari 2007 geldt in het Vlaamse Gewest een vrijstelling van successierechten op de gezinswoning voor de langstlevende partner. De afschaffing van de successierechten geldt zowel voor gehuwden als voor samenwonenden en ook voor broers en zussen die al drie jaar onder één dak wonen. Dat heeft de Vlaamse Regering vastgelegd in haar Decreet

van 7 juli 2006 houdende vrijstelling van successierechten ten voordele van de langstlevende partner voor de nettowaarde van de gezinswoning. De maatregel kadert in de "humanisering" van de successierechten: dankzij de vrijstelling wordt vermeden dat de overlevende partner misschien het huis moet verkopen omdat hij/zij de successierechten niet kan betalen.

Nieuwe Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendom

Patricia CARNEWAL

Op 1 september 2006 is het Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendom (BVIE) in werking getreden. Het nieuwe verdrag brengt vooral wijzigingen aan de structuur en werking van de officiële instanties. Hoewel deze wijzigingen belangrijke implicaties hebben voor de dagelijkse praktijk van het merkenrecht en het tekeningen -en modellenrecht, is er inhoudelijk aan deze complexe rechtstakken weinig veranderd.

Eén van de voornaamste wijzigingen is de samsmelting van de voorheen bestaande Benelux Merkenbureau en Benelux Tekeningen -en Modellenbureau tot de "Benelux Organisatie voor Intellectuele Eigendom".

Verder zal bij nieuwe merkdepots vooral de afschaffing van het (verplichte) officiële vooronderzoek opvallen.

Vroeger verrichte het Benelux Merkenbureau bij elk depot automatisch een onderzoek naar het bestaan van oudere identieke of gelijkende merken. Na ontvangst van de resultaten van dit vooronderzoek, moest de deposant dan beslissen of hij het depot al dan niet wenste te handhaven. Nu dit officiële vooronderzoek (alsook de handhavingsverplichting) is weggefallen, wordt de deposant niet meer ingelicht van het bestaan van oudere en mogelijk bezwarende merken. Meer nog dan voorheen is het van belang dat de deposant voorafgaand zelf stappen onderneemt om de beschikbaarheid na te gaan van het merk dat hij van plan is te registreren en gebruiken. Ons kantoor kan u bijstaan bij het verrichten van vooronderzoeken alsook bij het verrichten van depots.

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Rue de Hennin, 67-69 - 1050 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 60 08 - Fax +32 (0)2 735 67 78
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Avenue Cardinal Mercier 46 - 5000 Namur
Tel. +32 (0)81 744 204 - Fax +32 (0)81 744 207
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2016 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>