

MERITIUS®

ADVOCATEN - AVOCATS

Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS®

In dit nummer

Prijsaanduiding in kleine winkels1**Uitgebreidere bescherming voor de consument**.....1**Aansprakelijkheid van de werkgever bij arbeidongevallen**2**Controleschatting inzake succesiebelasting strijdig met de Grondwet**3**Factuurtje betalen aub!**3**Uw familienaam als merk deponeren?**4**Prijsaanduiding in kleine winkels.***Mr. Eddie CARNEWAL*

Elke verkoper die producten te koop aanbiedt aan de consument, moet naast de prijs ook de prijs per meeteenheid aangeven. Zowel voor food- als voor non-food-producten. De verplichte aanduiding van de prijs per liter, per meter, per kilo, is het gevolg van een Europese richtlijn om de prijsvergelijking tussen verschillende merken te vergemakkelijken.

Maar bij kleine winkels is een concurrentiele prijszetting minder belangrijk. Daar is de nabijheid en het persoonlijk contact vaak doorslaggevend. Kleine handelszaken passen hun prijzen manueel aan en meestal ontbreekt de plaats voor een bijkomende etikettering.

Andere lidstaten hebben uitzonderingen ingelast voor kleine handelszaken.

Een K.B. van 21.09.2004 bepaalt dat de aanduiding van de prijs per meeteenheid niet langer verplicht is voor voorverpakte producten in vooraf bepaalde hoeveelheden wanneer de verkopers ervan beschikken over een netto-verkoopsoppervlakte van minder of gelijk aan 150 m².

Ref.: K.B. 21.09.2004 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juni 1996 betreffende de prijsaanduiding van producten en diensten en de bestelbon (B.S. 01.10.2004)

Uitgebreidere bescherming voor de consument*Mr. Wendy VAN MECHELEN*

De Wet van 1 september 2004 voert nieuwe bepalingen in in het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de consument tegen verborgen gebreken aan consumptiegoederen. Het betreft de implementatie van Europese regelgeving die er moet voor zorgen dat de Europese consumenten in elke lidstaat dezelfde minimale bescherming genieten. De nieuwe regels treden in werking op 1 januari 2005.

Voortaan is de verkoper t.o.v. de consument aansprakelijk voor elk gebrek aan overeenstemming dat bestaat bij de levering van de goederen en dat zich manifesteert binnen een termijn van twee jaar te rekenen vanaf de levering.

De consument heeft één jaar, vanaf de dag waarop hij het gebrek vaststelt, om een rechtsvordering in te stellen. Deze verjaaringstermijn mag echter niet voor het einde van de tweejarige termijn verstrijken.

De verkoper zelf heeft een verhaalsrecht tegenover de producent of tegenover een andere contractuele tussenpersoon.

Contractuele bedingen, zoals algemene verkoopsvoorwaarden, zijn nietig indien zij bovenstaande rechten van de consument beperken of uitsluiten.

Ref.: Wet van 01.09.2004 betreffende de bescherming van de consumenten bij verkoop van consumptiegoederen (B.S. 21.09.2004)



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

“de werkgever kan voortaan eveneens aangesproken worden tot het betalen van schadevergoeding wanneer hij de regels met betrekking tot de arbeidsveiligheid en -hygiëne overtrad”

Aansprakelijkheid van de werkgever bij arbeidsongeval

Mr. Wendy VAN MECHELEN

In de meeste gevallen kan de werkgever niet aansprakelijk gesteld worden bij arbeidsongeval van één van zijn werknemers. Men spreekt van de immuniteit van de werkgever.

De wetgever maakte echter een aantal uitzonderingen, gevallen waarin de werkgever toch veroordeeld kan worden tot betaling van een schadevergoeding aan het slachtoffer van het arbeidsongeval. Dit is het geval wanneer de werkgever een fout beging die aan de oorzaak ligt van het ongeval: hij veroorzaakt bijvoorbeeld, bij georganiseerd vervoer van en naar de werkplaats, een verkeersongeval waarbij één van de werknemers gekwetst wordt.

Recent voerde de wetgever een bijkomende niet onbelangrijke uitzondering op de immuniteit in:

de werkgever kan voortaan eveneens aangesproken worden tot het betalen van schadevergoeding wanneer hij de regels met betrekking tot de arbeidsveiligheid en -hygiëne overtrad: er doet zich bijvoorbeeld een ongeval voor door het niet dragen van een helm of veiligheidsschoeisel, niettegenstaande dit wettelijk of reglementair verplicht is. Voorwaarde is evenwel dat de werkgever reeds door een controleambtenaar schriftelijk werd gewezen op het gevaar waaraan de werknemers worden blootgesteld.

De werkgever kan zijn aansprakelijkheid op dat ogenblik enkel ontlopen indien hij kan bewijzen dat hij de werknemers voorafgaandelijk schriftelijk op de hoogte bracht van de veiligheidsinstructies en dat de nodige veiligheidsmiddelen ter beschikking hebt gesteld.



Controleschatting inzake successiebelasting is strijdig met de Grondwet

Mr. Liesbet UYTENHOVE

Het Arbitragehof heeft zich in een arrest van 22 juli 2004 uitgesproken over de artikelen 111 tot 120 van het Wetboek der Successierechten. Deze artikelen hebben betrekking op de controleschatting welke de ontvanger kan vorderen wanneer hij meent dat de erfgoederen voor een te lage waarde werden opgenomen in de aangifte nalatenschap.

Het Arbitragehof oordeelde dat het bestaan van de controleschatting inzake successierechten verantwoord is. Het Hof achtte de artikelen 119 en 120 W.Succ evenwel strijdig met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. De bevindingen van de controleschatter kunnen door de belastingplichtige immers niet ter discussie worden gesteld en niet aan de rechter worden voorgelegd.

De rechter kan enkel een nieuwe schatting bevelen indien hij vaststelt dat de wet werd overtreden, dat een materiële vergissing werd begaan of dat een substantieel vormvoorschrift werd miskend. Dit is niet conform met de regels inzake het deskundig onderzoek zoals geregeld in het Gerechtelijk Wetboek. Het feit dat de controleschatting beoogt de belangen van de Schatkist te vrijwaren is volgens het Arbitragehof geen toereikende verantwoording om in een dergelijke van het gemeen recht afwijkende behandeling te voorzien.

Ref.: Arbitragehof, 22 juli 2004

“Het Hof achtte de artikelen 119 en 120 W.Succ evenwel strijdig met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet .”

Factuurtje betalen aub !

Mr. Luc STOLLE

Wij stellen vast dat er voor de rechtbanken nog heel wat discussies gevoerd worden omtrent de inbaarheid van facturen. Blijkbaar hebben vele handelaars nog niet begrepen aan welke voorwaarden hun facturen dienen te voldoen om geldig te zijn. Omgekeerd blijken ze niet te weten hoe ze moeten reageren wanneer zij niet akkoord gaan met de inhoud van een factuur.

Ook omtrent de geldigheid van algemene verkoopvoorwaarden bestaat grote verwarring. Velen zijn de mening toegedaan dat zowat alles mag bedongen worden. Anderen blijken geen idee te hebben omtrent het tijd-

stip waarop zij hun verkoopvoorwaarden moeten kenbaar maken aan de tegenpartij. Vol vertrouwen stappen zij, met de voorwaarden in de hand, naar de rechtbank, maar niet zelden krijgen zij het deksel op de neus: “Meneer, de ingeroepen bepaling is ongeldig!” of “Sorry mevrouw, u had uw voorwaarden vroeger ter kennis moeten brengen aan de koper!”.

In de volgende nieuwsbrieven zullen onze advocaten u enkele praktische wenken geven, die u al heel wat ergernis, tijdverlies en kosten kunnen besparen.





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Uw familienaam als merk deponeren?

Mr. Patricia CARNEWAL

Traditioneel worden familienamen vaak gebruikt om een handelszaak of een vennootschap te identificeren. Familienamen kunnen ook als merk gedeponeerd worden. Maar wat met courante familienamen als Peeters of Janssens ?

Het Hof van Justitie van de E.U. moest zich onlangs over deze problematiek buigen (*). In het Verenigd Koninkrijk was immers de registratie van de algemeen voorkomende familienaam "Nichols" geweigerd. De Engelse merkenadministratie vond dat de familienaam "Nichols" geen onderscheidend vermogen bezat gelet op het potentiële bestaan van vele andere handelaars met dezelfde benaming op dezelfde markt. De consument zou "Nichols" niet kunnen beschouwen als de aanduiding van producten als zijnde afkomstig van die bepaalde onderneming.

Het Europees Hof van Justitie is echter van oordeel dat - bij de beoordeling van het voor merken vereiste onderscheidend vermogen - ten aanzien van familienamen geen strengere

criteria mogen gehanteerd worden dan voor om het even welk ander merk dat ter registratie wordt aangeboden. Net als bij andere merken moet het onderscheidend vermogen beoordeeld worden in het licht van de waren en diensten waarvoor bescherming wordt gevraagd en in het licht van de perceptie van de consumenten die tot de doelgroep behoren.

Eens een familienaam als merk geregistreerd is, moet de merkhouders wel rekening houden met de beperking dat hij zich niet zal kunnen verzetten tegen het gebruik dat iemand in het economisch verkeer maakt van zijn - identieke - familienaam om zich te identificeren. Het spreekt vanzelf dat iemand met dezelfde familienaam deze verder mag blijven gebruiken. Enkel wanneer die persoon zijn familienaam ook als merk zou gaan gebruiken, ter onderscheiding van dezelfde of soortgelijke waren of diensten, zal de merkhouders ertegen kunnen ageren.

* Ref. Hof van Justitie, case C-404/02 d.d. 16.09.2004

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Maalteceter Blok G - Derbystraat 317-325 - 9051 Gent
Tel. +32 (0)9 242 88 74
Fax +32 (0)9 242 88 76
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Rue de Hennin, 67-69 - 1050 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 60 08
Fax +32 (0)2 735 67 78
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12
Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Avenue Cardinal Mercier 46 - 5000 Namur
Tel. +32 (0)81 744 204
Fax +32 (0)81 744 207
info.namur@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>