



© Copyright MERITIUS® Gent

## In dit nummer

**“Misleidende reclame” ook bij vrije beroepen verboden..... 1**

**Interestvoet betalingsachterstand handelstransacties: 11 % ..... 1**

**Nieuwe regeling inzake schijnzelfstandigheid ..... 2**

**Wie de meeste “garanties” biedt, mag blijven !..... 3**

**Geen schenking van toonderfecten zonder bewezen buitenbezitstelling ..... 3**

**De langstlevende sneller aan het roer dan verwacht ?..... 4**

## “Misleidende reclame” ook bij vrije beroepen verboden

Luc STOLLE

Twee vennoten-boekhouders vallen in onenigheid omtrent de stopzetting van de boekhoudactiviteiten van hun gezamenlijke BVBA en de overdracht van hun cliënteel. De minderheidsvennoot wordt ontslagen als zaakvoerder en op die manier *de facto* buiten de vennootschap geplaatst. Gezien de statutaire overdrachtbeperkingen blijft hij evenwel vennoot van de vennootschap. Met lede ogen moet hij toezien hoe de meerderheidsvennoot het handelsfonds overdraagt aan een accountantsvennootschap. Overdrager en overnemer schrijven vervolgens samen een brief naar het overgedragen cliënteel en stellen dat de minderheidsvennoot besloten heeft de vennootschap te verlaten. Laatstgenoemde betwist de formulering van de brief en meent dat hij in een verkeerd daglicht wordt gesteld bij het cliënteel. Hij richt zich tot de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge en stelt dat men aan het overgedragen cliënteel onwaarheden verkondigt omtrent zijn ontslag als zaakvoerder.

Hij verzoekt de Voorzitter om een rechtzetting en vraagt dat de overnemer en overdrager veroordeeld zouden worden tot het versturen van een tweede brief waarin vermeld is dat hij na jaren (trouwe) dienst is ontslagen geworden en geenszins vaandelvlucht heeft gepleegd. De Voorzitter baseert zijn uitspraak op de Wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen. De Voorzitter willigt de vordering van de minderheidsvennoot in. Hij meent dat er sprake is van “misleidende reclame”: uitgaande van de *intuitu personae* relatie tussen boekhouder en cliënt, oordeelt de Voorzitter dat het vertrouwen in de minderheidsvennoot is beschaamd door te doen uitschijnen dat de deze het cliënteel in de steek heeft gelaten. De ware toedracht van de feiten moet aan de klanten gecommuniceerd worden.

Vz. Brugge, 17 januari 2007

## Interestvoet betalingsachterstand handelstransacties: 11 %

De interestvoet die van toepassing is in geval van betalingsachterstand bij handelstransacties bedraagt 11 % voor het eerste semester van 2007. Over welke interestvoet gaat het ? Het betreft de interestvoet op basis van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties. Deze wet is van toepassing op alle betalingen ten gevolge van handelstransacties.

Behoudens uitdrukkelijke tegenstrijdige bepaling, moet iedere betaling worden uitgevoerd binnen de 30 dagen te rekenen vanaf de ontvangst van de factuur. De interest loopt van rechtswege en zonder ingebrekestelling. Niemand zal ontkennen dat 11 % een sterke druk zal zetten op de slechte betaler! Wie niet betaalt, mag dus op een forse verhoging van het te betalen bedrag rekenen.



**MERITIUS**  
ADVOCATEN - AVOCATS

**Het uitgangspunt blijft dat de partijen vrij hun arbeidsrelatie kiezen. Indien evenwel blijkt dat bepaalde elementen niet verenigbaar zijn met de aard van de overeenkomst die door de partijen wordt gekozen, dan wordt de arbeidsrelatie geherkwalificeerd en het sociale-zekerheidsstelsel dat bij deze arbeidsrelatie hoort, wordt van toepassing.**

## Nieuwe regeling inzake schijnzelfstandigheid

Luc STOLLE

Een schijnzelfstandige is een persoon die ten onrechte geboekstaafd staat als zelfstandige. In werkelijkheid hoort hij in het werknemersstelsel thuis. Dergelijke schijntoestand maakt het mogelijk de sociale lasten (RSZ) te drukken, maar houdt tegelijkertijd een groot financieel risico in in geval van herkwalificatie. In theorie kan er ook sprake zijn van een schijnwerknemer, doch het spreekt voor zich dat deze toestand veel minder vaak voorkomt.

Sinds 1 januari 2007 legt de wet de criteria vast om te bepalen wie werknemer en wie zelfstandige is.

Het uitgangspunt blijft dat de partijen vrij hun arbeidsrelatie kiezen. Indien evenwel blijkt dat bepaalde elementen niet verenigbaar zijn met de aard van de overeenkomst die door de partijen wordt gekozen, dan wordt de arbeidsrelatie geherkwalificeerd en het sociale-zekerheidsstelsel dat bij deze arbeidsrelatie hoort, wordt van toepassing. Finaal primeert dus de effectieve uitvoering van de arbeidsrelatie op de kwalificatie die door de partijen gekozen werd.

Om een arbeidsrelatie te beoordelen worden er 4 algemene criteria in aanmerking genomen:

- de wil van de partijen,
- de vrijheid van organisatie van de werktijd,
- de vrijheid van organisatie van het werk en
- de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Bepaalde elementen worden daarentegen niet in aanmerking genomen of beïnvloeden de aard van de arbeidsrelatie niet:

- de wettelijke beperkingen die eigen zijn aan de uitoefening van een beroep;
- de benaming van de overeenkomst;
- de inschrijving bij een organisme van de sociale zekerheid (RSZ, RSVZ,...), de Kruispuntbank van ondernemingen of de administratie van de btw;
- de wijze waarop de inkomsten worden aangegeven aan de belastingadministratie.

Sommige sectoren en beroepen vertonen heel specifieke kenmerken. Denk maar aan de bouwde schoonmaak- en de bewakingsector. Voor deze sectoren en beroepen zal de Koning in de nabije toekomst specifieke criteria uitvaardigen.

Een belangrijke nieuwigheid is de oprichting van

een Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie. Deze Commissie heeft een dubbele opdracht: zij moet enerzijds de algemene criteria aanvullen met hierboven vermelde specifieke criteria (normatieve afdeling) en anderzijds beslissen over de kwalificatie van de haar voorgedragen concrete arbeidsrelaties (administratieve afdeling). Deze laatste taak zal snel bekend zijn onder de term "social ruling".

De beslissing van de administratieve afdeling verbindt de RSZ, de RSVZ en de sociale verzekeringskassen voor zover de door de partijen overgemaakte gegevens volledig en juist zijn en ongewijzigd blijven. Haar beslissingen kunnen worden aangevochten voor de rechtbanken binnen de maand volgend op de betekening ervan aan de partijen. Bij gebreke daarvan wordt de beslissing onherroepelijk.

Ieder jaar zal de Commissie een verslag opstellen met een overzicht van haar rechtspraak.

De gevolgen van een regularisatie kunnen zeer zwaar zijn. Om partijen aan te zetten vrijwillig tot regularisatie over te gaan, voorziet de wet in een verlichting van deze gevolgen voor zover (1) ofwel de partijen zich in regel stellen met de beslissingen van de administratieve kamer binnen een termijn van 6 maanden, (2) ofwel de vrijwillige aansluiting van de werkgever bij de RSZ plaatsvindt uiterlijk 6 maanden na de inwerkingtreding van de wet (vóór 30 juni 2007) of het KB dat de lijst met specifieke criteria bevat.

Wanneer de arbeidsrelatie wordt geherkwalificeerd, worden de sociale zekerheidsbijdragen aangepast (de kaderwet zegt niets over de bedrijfsvoorheffing). De aanpassing van de bijdragen zal slechts betrekking op de eigenlijke bijdragen, met uitsluiting van opslagen, verwijlintersten en kosten, en met aftrek van de persoonlijke bijdragen welk verkeerdelijk verschuldigd waren aan het RSVZ (of aan de RSZ). De werknemer waarvan de arbeidsrelatie wordt geherkwalificeerd en de vroegere werkgever kunnen de betaalde bijdragen niet terugvorderen.

*Programmawet 27 december 2006*



## Wie de meeste “garanties” verzint, mag blijven !

Luc STOLLE

Twee vennoten die elk 50 % van de aandelen van een BVBA bezitten, hebben meningsverschillen. De ene vennoot vat evenwel een schrander plan. Hij eigent zich op onorthodoxe wijze een aandelen van de BVBA toe en roept vervolgens de algemene vergadering samen. Op de vergadering geeft hij ontslag aan zijn medevenoot en –zaakvoerder. Uiteraard is laatstgenoemde daarmee niet opgezet en vraagt het herstel van de 50 % - 50 % -situatie en de vernietiging van de ontslagbeslissing. Het spreekt voor zich dat de rechtbank zijn stelling volgt.

Ondertussen is de verstandhouding tussen de vennoten zodanig slecht, dat de eerste vennoot de uitsluiting vraagt van zijn medevenoot. Deze stelt evenwel onmiddellijk een tegenvordering in. De eerste vennoot meent dat hij mag blijven: hij beweert de beste contacten met de leveranciers, het personeel, de banken, etc. te hebben. Zijn collega is eerder de werker “binnenshuis”.

Omgekeerd betoogt de tweede vennoot dat zijn collega de “coup” zorgvuldig voorbereidde: hij zette ten onrechte aandelen op zijn naam, hij richtte een concurrerende vennootschap op, enz. Hijzelf daarentegen heeft geen enkel fout begaan en meent dan ook niet te kunnen worden uitgesloten.

De Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Tongeren stelt vast dat de eerste vennoot er inderdaad een ongewone handelswijze op nahield, maar merkt omgekeerd op dat het precies deze vennoot is die “*de meeste garanties biedt voor de voortzetting van de vennootschap.*” Daarbij zijn zowel de klanten als de leveranciers het meest gebaat. Aldus mag de aanstoker van het ganse geschil blijven en moet het “slachtoffer” vertrekken.

Vraag stelt zich of het juridisch correct is te besluiten dat de schuldlige vennoot de uitsluiting van de andere vennoot kan vragen, enkel en alleen op basis van de zeer subjectieve beoordeling van de rechter omtrent de garanties die de eerste vennoot zou bieden voor de voortzetting vennootschap. M.i. een zeer betwistbare beslissing die vennoten met slechte intenties wel eens op het idee zou kunnen brengen om scenario's op te zetten op basis waarvan zij hun medevennoten finaal buiten de vennootschap kunnen plaatsen.

Vz. Kh. Tongeren, 4 juli 2006

**De schenking van aandelen aan toonder veronderstelt dan weer een materiële overdracht van hand tot hand.**

## Geen schenking van toondereffecten zonder bewezen buitenbezitstelling

Luc STOLLE

Het kan in de beste families voorkomen: vader en zoon leven een tijdje in onmin. De zoon beweert eigenaar te zijn van 30 aandelen aan toonder van de vennootschap van zijn vader. Hij legt daartoe een aanwezigheidslijst voor van enkele jaren geleden waarin hij, samen met zijn vader, vermeld staat: de vader met 70 en de zoon met 30 aandelen. De vader stelt dat het om aandelen aan toonder gaat en dat er nimmer een schenking of verkoop heeft plaatsgevonden, en dat zijn zoon daarvan dus ook niet het bewijs kan leveren. Bovendien is de vader ondertussen met de aandelen verschenen, o.m. n.a.v. een

statutenwijziging.

De zoon daagt zijn vader voor de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Gent. Die volgt evenwel de argumentatie van de rechter en stelt dat de aanspraken van de zoon niet naar recht bewezen zijn. Van een verkoop van aandelen is er geen sprake wegens gebrek aan overeenkomst omtrent de prijs. De handgift van aandelen aan toonder veronderstelt dan weer een materiële overdracht van hand tot hand en deze is niet bewezen, ook niet door de enige aanwezigheidslijst waarin de zoon is vermeld.

Vz. Kh. Gent, 12 januari 2007





**MERITIUS**  
ADVOCATEN - AVOCATS

## De langstlevende sneller aan het roer dan verwacht ?

Luc STOLLE

De langstlevende echtgenote uit het tweede huwelijk van een bedrijfsleider erft het vruchtgebruik over de meerderheid van de aandelen. Kort nadien roept zij de algemene vergadering samen (art. 268, § 1 W.Venn.) teneinde gebruik te maken van haar aan het vruchtgebruik verbonden stemrecht op aandelen om de eerste echtgenote van de overledene als zaakvoerder van de BVBA te ontslaan. Er wordt niet ingegaan op het verzoek tot bijeenroeping en de langstlevende echtgenote richt zich tot de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Dendermonde om de bijeenroeping te horen bevelen.

De bloot-eigenaars, de kinderen uit het eerste huwelijk van de onfortuinlijke bedrijfsleider, roepen in dat de vruchtgebruiker geen stemrecht heeft en dat bovendien de boedelbeschrijving moet worden gevraagd (art. 600 B.W.) en een

borg moet worden gesteld vooraleer het vruchtgebruik kan worden uitgeoefend. De Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Dendermonde volgt deze stelling niet. De langstlevende echtgenote geniet van de zgn. "saisine" of automatische inbezitting. Bovendien kennen de statuten het stemrecht toe aan de vruchtgebruiker zodat daaromtrent ook al geen discussie kan bestaan. De Voorzitter meent dus dat de algemene vergadering ten onrechte niet is samengevoepen. Hij stelt een mandataris ad hoc aan met als opdracht de algemene vergadering op te roepen, deze te leiden en er de notulen van te maken.

*Vz. Kh. Dendermonde, 4 oktober 2006*

### Onze kantoren

#### MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent  
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71  
[info.gent@meritius.be](mailto:info.gent@meritius.be)

#### MERITIUS® BRUXELLES

Rue de Hennin, 67-69 - 1050 Bruxelles  
Tel. +32 (0)2 735 60 08 - Fax +32 (0)2 735 67 78  
[info.brussels@meritius.be](mailto:info.brussels@meritius.be)

#### MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx  
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93  
[info.mons@meritius.be](mailto:info.mons@meritius.be)

#### MERITIUS® NAMUR

Avenue Cardinal Mercier 46 - 5000 Namur  
Tel. +32 (0)81 744 204 - Fax +32 (0)81 744 207  
[info.namur@meritius.be](mailto:info.namur@meritius.be)

#### MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2016 Antwerpen  
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 3 825 56 00  
[info.antwerpen@meritius.be](mailto:info.antwerpen@meritius.be)