



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Overzicht van recente rechtspraak in vennootschaps- en fiscaal recht en aanverwante rechtstakken (jaren 2010-2013)


Luc STOLLE
Advocaat-vennoot
Meritius advocaten (Gent)

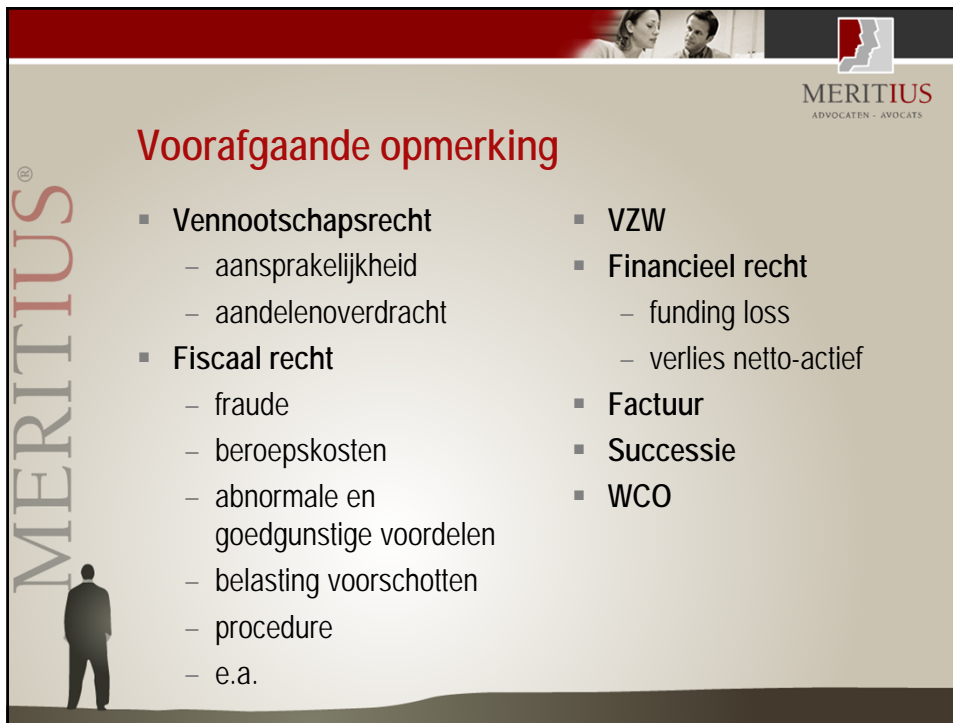


MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Voorafgaande opmerking

- Updating rechtspraak verschenen 2011-2012 – maart 2013
- Gericht op praktijk cijferberoepers
- Geen volledig overzicht !!!
- Samenvattingen





MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Voorafgaande opmerking

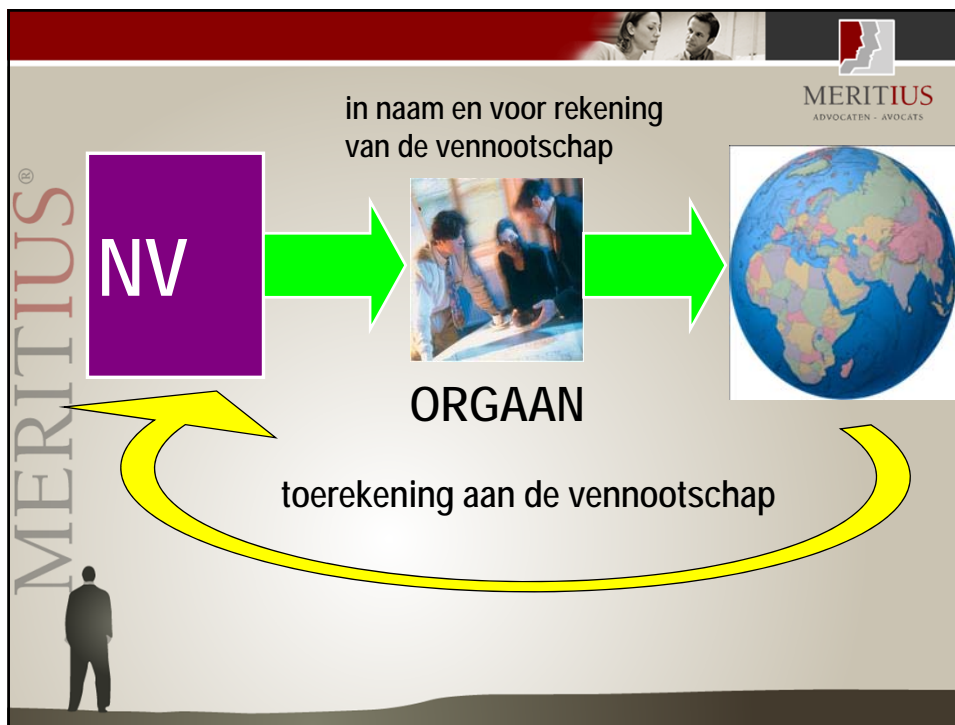
- **Vennootschapsrecht**
 - aansprakelijkheid
 - aandelenoverdracht
- **Fiscaal recht**
 - fraude
 - beroepskosten
 - abnormale en goedgeunstige voordelen
 - belasting voorschotten
 - procedure
 - e.a.
- **VZW**
- **Financieel recht**
 - funding loss
 - verlies netto-actief
- **Factuur**
- **Successie**
- **WCO**



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Aansprakelijkheid van bestuurders en zaakvoerders



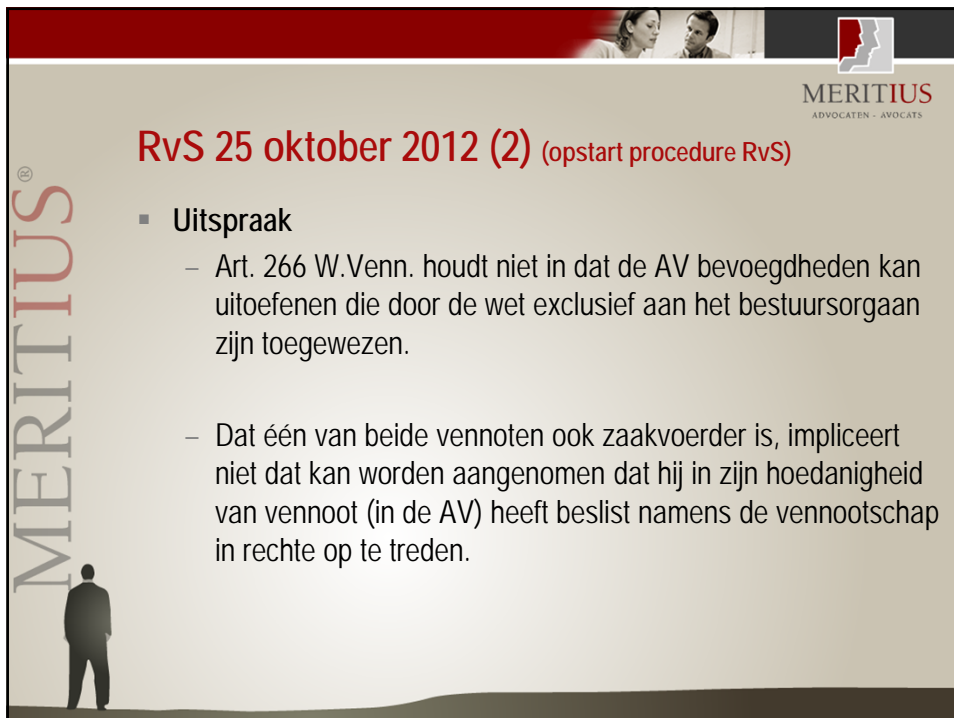
Cass. 13 december 2012 (vermelding hoedanigheid)

- Art. 62 W.Venn.
 - Mandataris moet melding maken van zijn hoedanigheid
- Uitspraak
 - Het orgaan dat in naam en voor rekening van die vennootschap optreedt, zonder dat uitdrukkelijk of stilzwijgend mede te delen (art. 62 W.Venn.), geeft in de regel te kennen dat het in eigen naam optreedt en heeft zich bijgevolg persoonlijk verbonden.
 - De feitenrechter beoordeelt op onaantastbare wijze, op grond van de gegevens van de zaak omtrent de aanwezigheid van de mededeling



RvS 25 oktober 2012 (1) (opstart procedure RvS)

- **Wat zijn de bevoegdheden van de algemene vergadering ?**
 - De AV heeft de meest uitgebreide bevoegdheid om de handelingen die de vennootschap aangaat, te verrichten of te bekrachtigen (art. 266 W.Venn.).
- **Herinner art. 257 W.Venn. (bevoegdheid zaakvoerders)**
 - Iedere zaakvoerder kan alle handelingen verrichten die nodig of dienstig zijn tot verwezenlijking van het doel van de vennootschap, behoudens die handelingen waarvoor volgens dit wetboek alleen de AV bevoegd is.
 - Iedere zaakvoerder vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder.



RvS 25 oktober 2012 (2) (opstart procedure RvS)



- **Uitspraak**
 - Art. 266 W.Venn. houdt niet in dat de AV bevoegdheden kan uitoefenen die door de wet exclusief aan het bestuursorgaan zijn toegewezen.
 - Dat één van beide vennoten ook zaakvoerder is, impliceert niet dat kan worden aangenomen dat hij in zijn hoedanigheid van vennoot (in de AV) heeft beslist namens de vennootschap in rechte op te treden.




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Diverse aansprakelijkheidsgronden w.o. ...

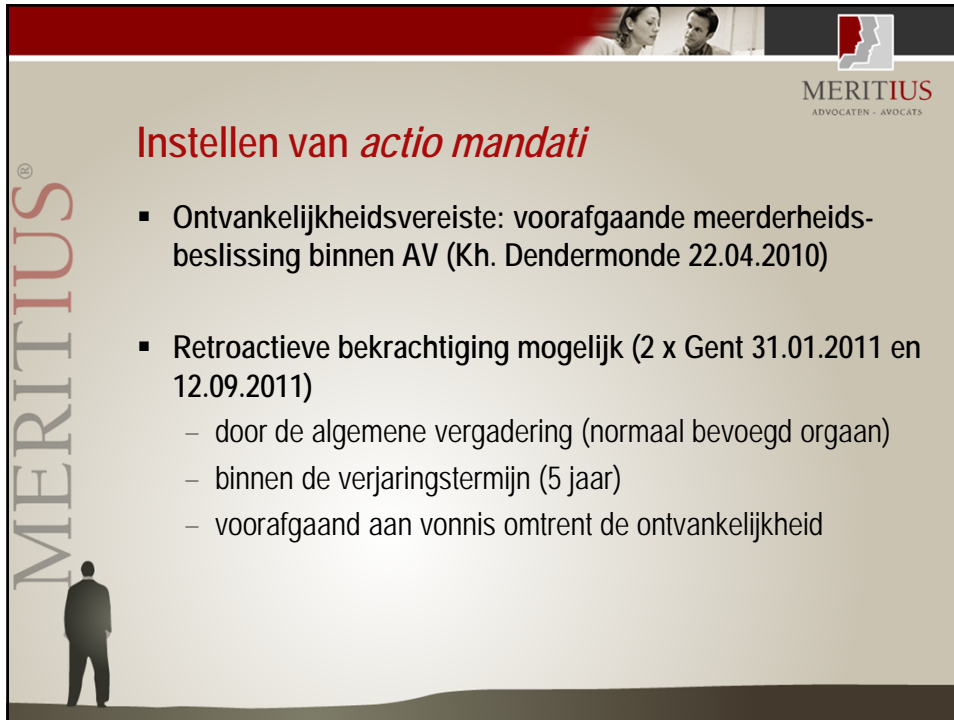
- Gemeenrechtelijke aansprakelijkheid voor bestuursfouten
- Aansprakelijkheid wegens overtreding van de bepalingen van het W.Venn., de statuten en de bepalingen van het jaarrekeningen-KB (uitvoering van W.Venn.).
 - verzwaarde aansprakelijkheid bij niet-naleving van de alarmprocedure, niet-neerlegging jaarrekening, etc.
- Bijzondere aansprakelijkheid bij faillissement
 - voor kennelijke grove fout die heeft bijgedragen tot het faillissement
- Bijzondere aansprakelijkheid bij niet-betaling BV, BTW en RSZ (sinds 2006)

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Inbreuken op de statuten en W.Venn. (art. 263/528 W.Venn.)

- *Wettekst: "bestuurders zijn, hetzij jegens de vennootschap, hetzij jegens derden, hoofdelijk aansprakelijk voor alle schade die het gevolg is van de overtreding van dit wetboek of van de statuten"*
 - in principe resultaatsverbintenissen
 - Hoofdelijke aansprakelijkheid t.a.v. vennootschap / derden
 - Ontsnappingsmogelijkheid
(1) geen schuld, (2) niet deelnemen + (3) aanklagen



Instellen van *actio mandati*

- Ontvankelijkheidsvereiste: voorafgaande meerderheidsbeslissing binnen AV (Kh. Dendermonde 22.04.2010)
- Retroactieve bekrachtiging mogelijk (2 x Gent 31.01.2011 en 12.09.2011)
 - door de algemene vergadering (normaal bevoegd orgaan)
 - binnen de verjaringstermijn (5 jaar)
 - voorafgaand aan vonnis omtrent de ontvankelijkheid



Wanneer is iemand (nog) bestuurder ?

- Brussel 13 oktober 2010
 - na de looptijd mandaat (6 jaar) wordt bestuurder niet vervangen
 - bestuurder wordt geacht mandaat verder te hebben uitgeoefend
 - doch aansprakelijkheidsvordering niet gegrond omdat AV meer dan redelijke tijd liet verlopen om in zijn vervanging te voorzien
- Gent 16 mei 2011
 - bestuurder benoemd en ontslagen (zelfs gepubliceerd)
 - niet aansprakelijk wegens gebrek aan bewijs van aanvaarding en/of stellen van handelingen die op een effectieve uitoefening kunnen wijzen



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Wanneer is iemand (nog) bestuurder ?

- Bergen 2 maart 2010
 - een bestuurder kan niet aan aansprakelijkheid ontkomen door te beweren dat hij niet betrokken of onbekwaam was voor de functie (“schoonmoedersyndroom”)
 - een bestuurder had ontslag gegeven en gekregen; hij zei dat hij niet kon verhelpen aan de valsheid in de jaarrekening
 - maar zijn ontslag werd niet gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad zodat hij t.a.v. derden hoofdelijk aansprakelijk bleef.
- Moraal van het verhaal: volg de publicatie van ontslag op !





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Statuut van bestuurder vs werknemer

- Arbeidshof Brussel 02.04.2012
 - een bestuurder van een NV heeft werknemersstatuut (RSZ)
 - RSVZ is niet akkoord met het werknemersstatuut en dagvaardt de bestuurder in herkwalificatie van zijn statuut (bestuurder wordt vermoed zelfstandig te zijn)
 - bestuurder wordt veroordeeld tot het betalen van de niet-betaalde RSVZ-bijdragen + wettelijke verhogingen + interesten.
- Opgelet met verkeerde kwalificatie






MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Brussel 13 januari 2011 (1) (art. 1382 B.W.)

- **Situatie**
 - vennootschap met achterstallen BV
 - zaakvoerder draagt aandelen over aan zijn onwetend nichtje dat bovendien insolvabel is.
 - betaling van de prijs door de overname van de R/C-schuld van de zaakvoerder door diens nichtje.
- **Zaakvoerder is aansprakelijk o.b.v. art. 1382 B.W.:**
 - niet gehandeld als een normaal voorzichtig en vooruitziend zaakvoerder, in dezelfde omstandigheden geplaatst



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Brussel 13 januari 2011 (2) (art. 1382 B.W.)



- **Fout:**
 - aantrekken van een onkundig persoon als zaakvoerder
 - overdracht van R/C aan een onvermogen persoon (waardoor ook de BV niet kan worden voldaan)
- **Schade:**
 - persoonlijke veroordeling tot betaling van de niet-doorgestorte BV + de BV die is vervallen na de overdracht van aandelen / ontslag als zaakvoerder.




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 6 september 2010 (1)

- Kennelijke grove fout die heeft bijgedragen tot het faillissement (artt. 265, 409 en 530 W.Venn.).
 - Indien bij faillissement de schulden de baten overtreffen, kunnen bestuurders, gewezen en zelfs feitelijke bestuurders, persoonlijk en al dan niet hoofdelijk aansprakelijk worden verklaard voor het geheel of een deel van de schulden van de vennootschap tot het beloop van het tekort.
- Situatie
 - er werd een handelsactiviteit gevoerd zonder over de vereiste financiële middelen te beschikken
 - de ernstig verlieslatende activiteit werd voortgezet met miskenning van de belangen van de schuldeisers

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 6 september 2010 (2)


- Uitspraak
 - het betreft een kennelijke grove fout die heeft bijgedragen tot het faillissement
 - referentie: normaal voorzichtig en redelijk bestuur
 - steeds vaker voorkomende rechtspraak i.g.v. verderzetting van deficitaire activiteiten
- De aansprakelijkheid is al dan niet hoofdelijk : de rechtbank houdt rekening met de fouten en aansprakelijkheid van elk van de bestuurders.



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Cass. 21 september 2012 (bevestiging)

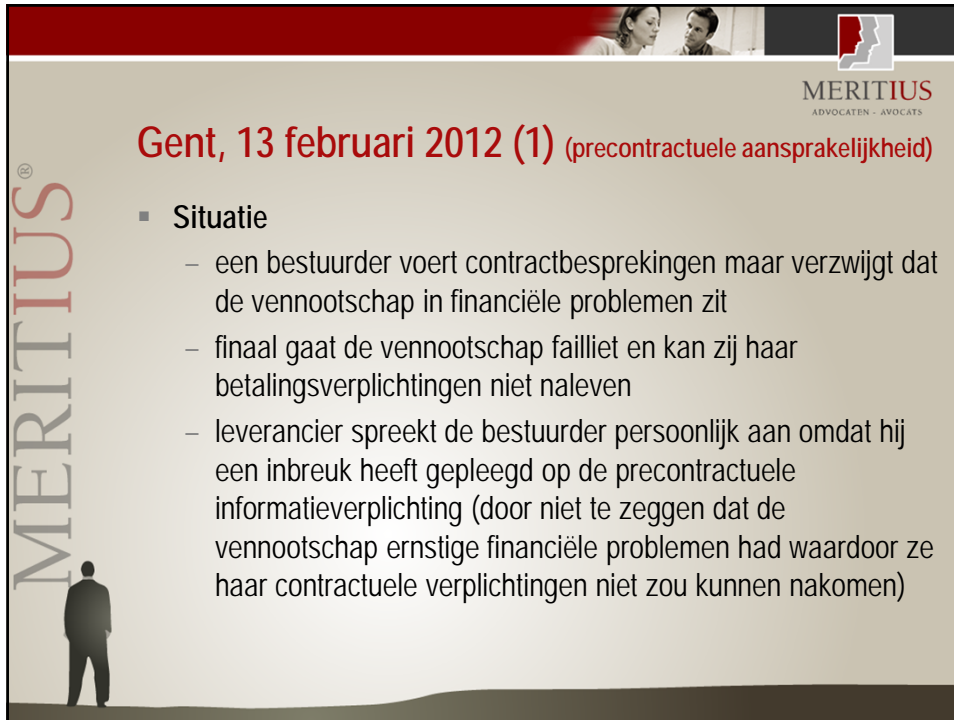
- **Uitgangspunten**
 - de wettelijke verplichting om de BV door te storten rust enkel op de vennootschap met rechtspersoonlijkheid en niet op haar bestuurders/zaakvoerders persoonlijk.
 - MAAR de bestuurders/zaakvoerders zijn wel aansprakelijk indien zij een inbreuk maakten op de algemene zorgvuldigheidsnorm.
- Het Hof van Cassatie erkent de redenering van de Administratie omtrent de aansprakelijkheid van bestuurders/zaakvoerders



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Cass. 21 september 2012 (bevestiging)

- **Conclusie**
 - Cassatie erkent de link tussen het verderzetten van een deficitare bedrijfsactiviteit en het niet doorstorten van de BV:
 - doordat de zaakvoerder zijn vennootschap de BV niet had laten doorstorten en de van de brutolonen van de werknemers ingehouden sommen (RSZ en BV) van hun bestemming had onttrokken, beging de zaakvoerder een inbreuk op de algemene zorgvuldigheidsnorm (art. 1382 B.W.).
 - DUS : persoonlijke aansprakelijkheid



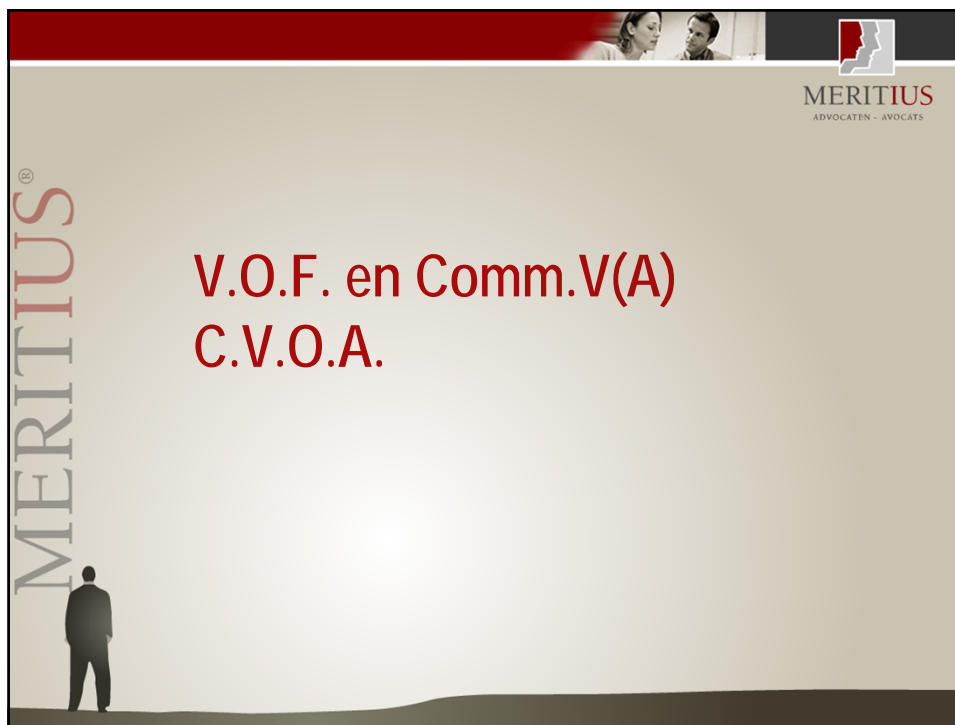
Gent, 13 februari 2012 (1) (precontractuele aansprakelijkheid)

- **Situatie**
 - een bestuurder voert contractbesprekingen maar verzwijgt dat de vennootschap in financiële problemen zit
 - finaal gaat de vennootschap failliet en kan zij haar betalingsverplichtingen niet naleven
 - leverancier spreekt de bestuurder persoonlijk aan omdat hij een inbreuk heeft gepleegd op de precontractuele informatieverplichting (door niet te zeggen dat de vennootschap ernstige financiële problemen had waardoor ze haar contractuele verplichtingen niet zou kunnen nakomen)



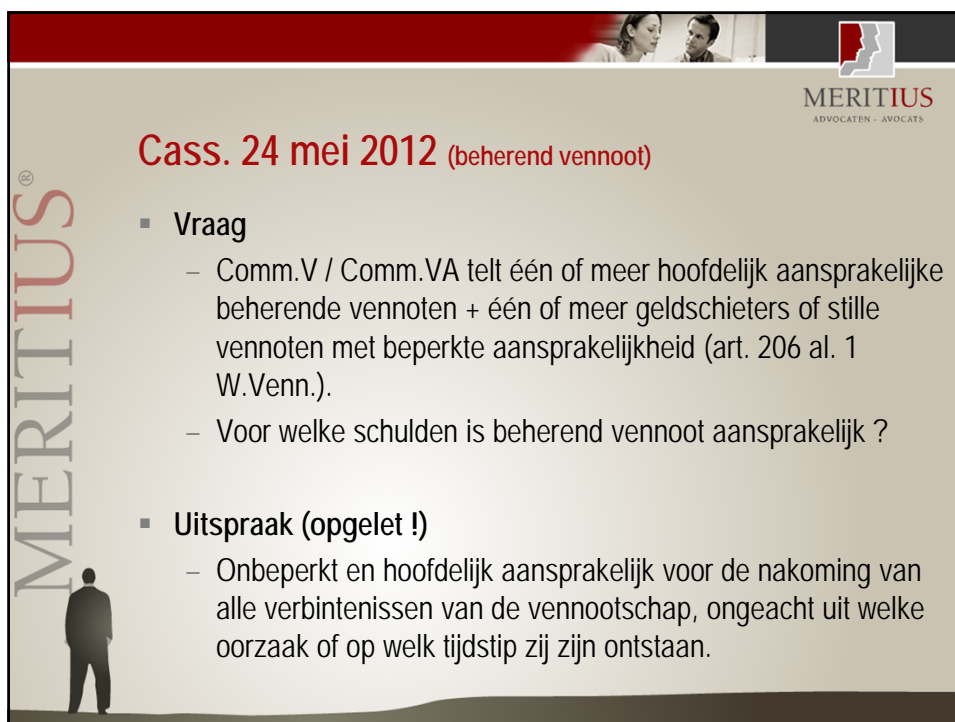
Gent, 13 februari 2012 (2) (precontractuele aansprakelijkheid)

- **Uitspraak**
 - de bestuurder wist bij de contractsluiting reeds met zekerheid dat het faillissement van de vennootschap zeer nabij was en dat deze nooit de aangegane contractuele verplichtingen (betaling van de prijs – uitvoering van de werken) zou kunnen betalen.
 - de bestuurder begaat op dat moment inderdaad een precontractuele fout die tot zijn persoonlijke aansprakelijkheid aanleiding geeft



The slide features a dark red header bar at the top. On the left, the word "MERITIUS" is written vertically in a large, light grey font. To its right, a small silhouette of a person stands on a dark ground line. In the top right corner, there is a small inset photo of two people and the Meritius logo, which consists of a red and white profile of a head. Below the logo, the text "MERITIUS" and "ADVOCATEN - AVOCATS" is displayed.



V.O.F. en Comm.V(A) C.V.O.A.



The slide features a dark red header bar at the top. On the left, the word "MERITIUS" is written vertically in a large, light grey font. To its right, a small silhouette of a person stands on a dark ground line. In the top right corner, there is a small inset photo of two people and the Meritius logo, which consists of a red and white profile of a head. Below the logo, the text "MERITIUS" and "ADVOCATEN - AVOCATS" is displayed.

Cass. 24 mei 2012 (beherend vennoot)



- **Vraag**
 - Comm.V / Comm.VA telt één of meer hoofdelijk aansprakelijke beherende vennoten + één of meer geldschietters of stille vennoten met beperkte aansprakelijkheid (art. 206 al. 1 W.Venn.).
 - Voor welke schulden is beherend vennoot aansprakelijk ?
- **Uitspraak (opgelet !)**
 - Onbeperkt en hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming van alle verbintenissen van de vennootschap, ongeacht uit welke oorzaak of op welk tijdstip zij zijn ontstaan.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Dendermonde, 28 juni 2012 (1) (ontbinding)

- **Art. 39 W.Venn. een vennootschap eindigt**
 - 1° door verloop van de tijd waarvoor zij is aangegaan;
 - 2° door het tenietgaan van de zaak, of door het voltrekken van de handeling;
 - 3° door de dood van een van de vennoten;
 - 4° door de onbekwaamverklaring of het kennelijk onvermogen van een van hen;
 - 5° door de verklaring van een of meer vennoten, dat zij niet langer tot de vennootschap willen behoren.
- **Voor de NV, BVBA en CVBA wordt hiervan uitdrukkelijk afgeweken in het W.Venn.**

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Dendermonde, 28 juni 2012 (2) (ontbinding)


- **Situatie**
 - Venoot van V.O.F. overlijdt – statuten wijken niet af van wet bij wijze van “voortzettingsbeding” >>> ontbinding ?
 - statuten voorzien wel in een beding dat stelt dat de erfgenamen van een overleden venoot geen aanspraak kunnen maken op hun recht om uit onverdeeldheid te treden.
- **Uitspraak**
 - Het betreft een impliciet voortzettingsbeding waardoor het overlijden van een venoot niet van rechtswege leidt tot de ontbinding van de V.O.F. > dus geen ontbinding



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 26 juni 2012 (1) (hoofdelijke vennoot)


- Hoedanigheid van hoofdelijk aansprakelijke vennoot in een CVOHA blijkt uit de inschrijving in het aandelenregister en is vanaf de datum van inschrijving tegenstelbaar.
- Krachtens artikel 393, § 2 WIB 1992 is het kohier op naam van de vennootschap uitvoerbaar tegen de personen die er niet zijn in opgenomen in de mate dat zij gehouden zijn tot betaling van de belastingschuld op grond van het gemeen recht of op grond van de bepalingen van het WIB.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 26 juni 2012 (2) (hoofdelijke vennoot)

- Deze vereenzelviging van de vennootschap met de onbeperkt aansprakelijke vennoten wat de gehoudenheid tot de belastingschuld betreft, houdt in dat de vennoot belastingschuldige wordt in de zin van art. 366 WIB/92, die derhalve een bezwaarrecht heeft tegen de op naam van de vennootschap ingekohierde aanslag.
- Aangezien de aansprakelijke vennoot geen wettelijk bezwaar heeft ingediend, maar zijn vordering rechtstreeks heeft ingesteld vóór de rechtbank, volgt hieruit dat de door art. 1385undecies Ger.W. voorziene uitputtingsvereiste niet is voldaan, en het verzoekschrift niet toelaatbaar is.
- Luik 15 december 2011 stelde prejudiciële vraag (geen arrest)








Gewone bestuursfouten (art. 262/527 W.Venn.)

- **ELKE tekortkoming bij de uitvoering van het mandaat**
 - elke fout die tot schade aanleiding geeft
 - zelfs loutere nalatigheid / onzorgvuldigheid
 - inspannings- of middelenverbintenis
 - toetsing: redelijke en normaal zorgvuldige bestuurder in dezelfde omstandigheden geplaatst
- **Individuele aansprakelijkheid van bestuurder/zaakvoerder**
 - t.a.v. de vennootschap (algemene vergadering)
 - NIET t.a.v. derden




Aandelen

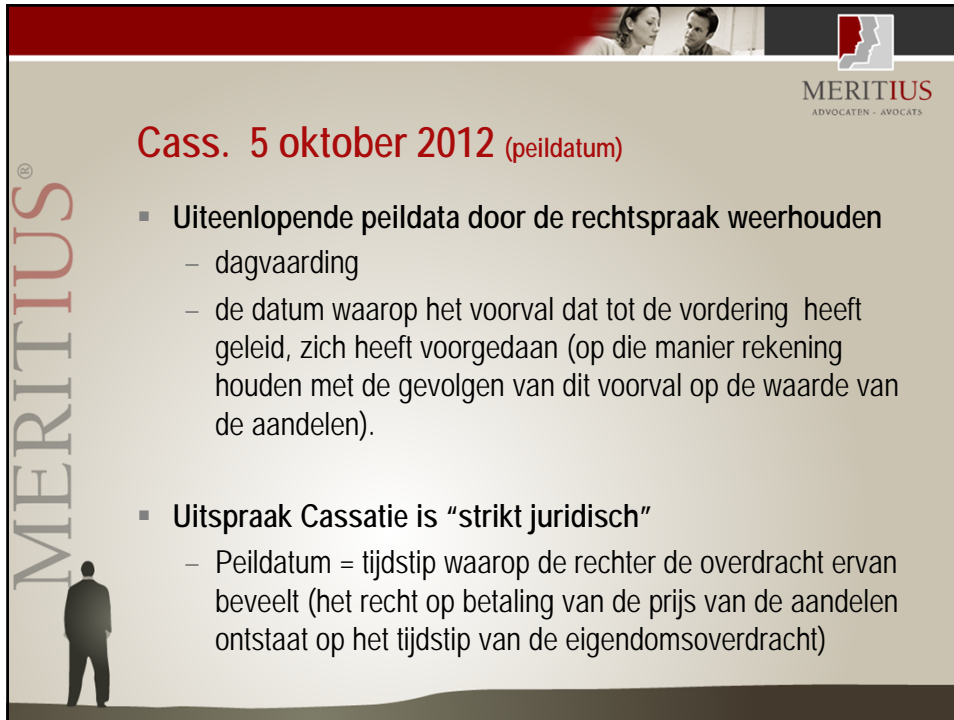
Gent 21 februari 2011

- **Wederzijdse vorderingen tot uitsluiting tussen ruziende vennoten**
- **Hoe beoordelen ?**
 - *Stap 1:* duurzame ontwrichting van de verhouding tussen de vennoten met weerslag op de werking van de vennootschap (waardoor deze haar doel niet meer kan verwezenlijken)? Ja !
 - *Stap 2:* Keuze tussen de kibbelende vennoten:
 - de vennoot van wie de uitsluiting wordt bevolen moet niet noodzakelijk een fout hebben gemaakt.
 - het vennootschapsbelang dient in aanmerking te worden genomen (dit overstijgt het individuele belang van elke vennoot).

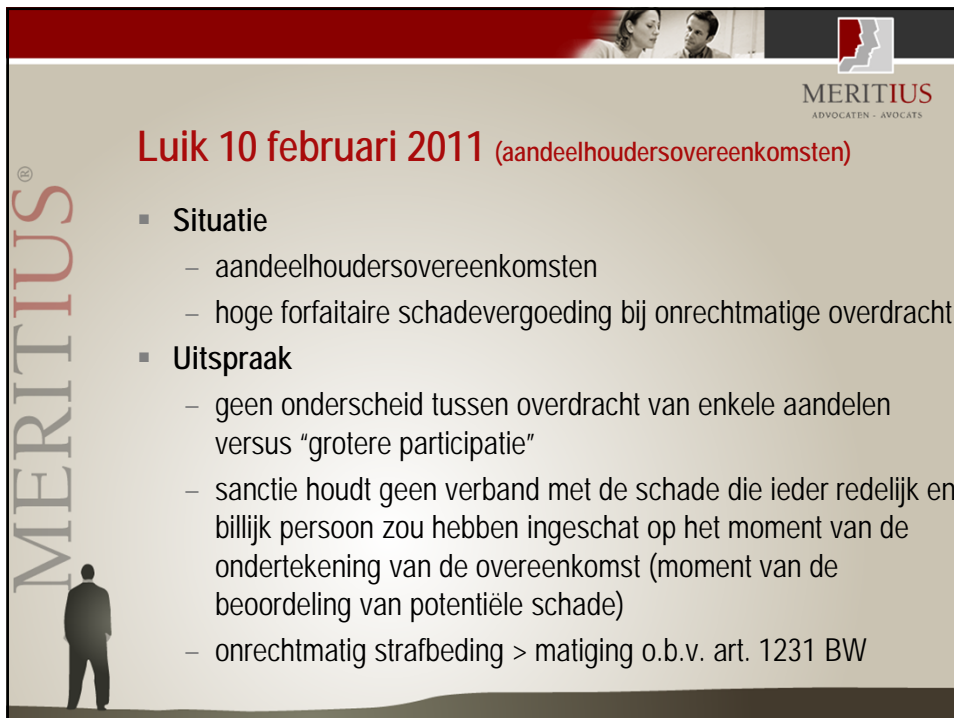

Cass. 28 november 2011 ("andere feiten")

- **Beoordelingscriteria**
 - de voorkeur aan de vennoot die de "grootste garantie" biedt voor het voortbestaan en verdere ontwikkeling van de vennootschap (bijv. gesteund op de intrinsieke waarde van de vennoot voor het voortbestaan en het succes van de vennootschap), maar ook op allerhande "andere" feiten
- **Moeten "andere feiten" verband houden met vennootschap?**
 - In principe wel !
 - doch het is niet uitgesloten dat ook feiten die geen verband houden met die vennootschap in aanmerking worden genomen (bijv. strafrechtelijke veroordelingen).



Cass. 5 oktober 2012 (peildatum)

- Uiteenlopende peildata door de rechtspraak weerhouden
 - dagvaarding
 - de datum waarop het voorval dat tot de vordering heeft geleid, zich heeft voorgedaan (op die manier rekening houden met de gevolgen van dit voorval op de waarde van de aandelen).
- Uitspraak Cassatie is “strikt juridisch”
 - Peildatum = tijdstip waarop de rechter de overdracht ervan beveelt (het recht op betaling van de prijs van de aandelen ontstaat op het tijdstip van de eigendomsoverdracht)



Luik 10 februari 2011 (aandeelhoudersovereenkomsten)

- Situatie
 - aandeelhoudersovereenkomsten
 - hoge forfaitaire schadevergoeding bij onrechtmatige overdracht
- Uitspraak
 - geen onderscheid tussen overdracht van enkele aandelen versus “grotere participatie”
 - sanctie houdt geen verband met de schade die ieder redelijk en billijk persoon zou hebben ingeschat op het moment van de ondertekening van de overeenkomst (moment van de beoordeling van potentiële schade)
 - onrechtmatig strafbeding > matiging o.b.v. art. 1231 BW



Gent 6 oktober 2008 (bedrog-dwaling)

- **Situatie**
 - verkoop van aandelen
 - businessplan met onjuiste voorstelling van (toekomstige) commerciële en financiële opportuniteiten
- **Beoordeling**
 - koper moet weten dat verkoper de zaak wellicht te rooskleurig voorstelt > geen wilsgebrek > geen vernietiging
 - maar ook verkeerde en misleidende voorstelling van (bestaande) financiële situatie > ernstige aantasting van de prijsbepaling
 - de prijs is een essentieel onderdeel van de overdracht > toch nietigheid wegens dwaling – bedrog



**Regels inzake financiële
bijstand bij overdracht van
aandelen**



Art. 329 – art. 629 W.Venn.

- Van toepassing
 - op leningen die worden gegeven of
 - op zekerheden die door een vennootschap worden gesteld
 - m.o.o. op de verwerving van haar aandelen door een derde
- zowel op het ogenblik van de overdracht
- als op de latere herfinanciering door een doelvennootschap van de oorspronkelijke acquisitieschuld, indien deze van bij de aanvang was voorzien teneinde de financiering van de overname te vereenvoudigen.



Bergen 16 april 2012 (voorafgaande regelmatige dividenduitkering)

- Artikel 329 W.Venn. is NIET van toepassing
 - op de inpandgeving van aandelen van een doelvennootschap door de verwerver van die aandelen
 - (1) op het aangaan van een lening door de doelvennootschap met het oog op de financiering van een dividenduitkering, binnen de perken van de uitkeerbare winst en (2) op het aangaan van zekerheden door de doelvennootschap voor een krediet ter financiering van deze dividenduitkering, ook al vindt deze plaats in het kader van en met het oog op het vereenvoudigen van de verwerving van de aandelen van de doelvennootschap (m.o.o. voorafgaande afslanking + liquiditeitscreatie)



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 3 mei 2012 (geveinsde uitkeringen)

- Omzeiling art. 629 W.Venn.
 - vergoedingen uit hoofde van een geveinsde overeenkomst van dienstverlening zijn verschuldigd door de doelvennootschap aan de verkoper van een aandelenpakket > worden gekwalificeerd als betaling van een gedeelte van de overnameprijs
- Uitspraak
 - Deze gedeeltelijke betaling van de overnameprijs door een doelvennootschap valt onder het door art. 629 W.Venn. geviseerde verbod

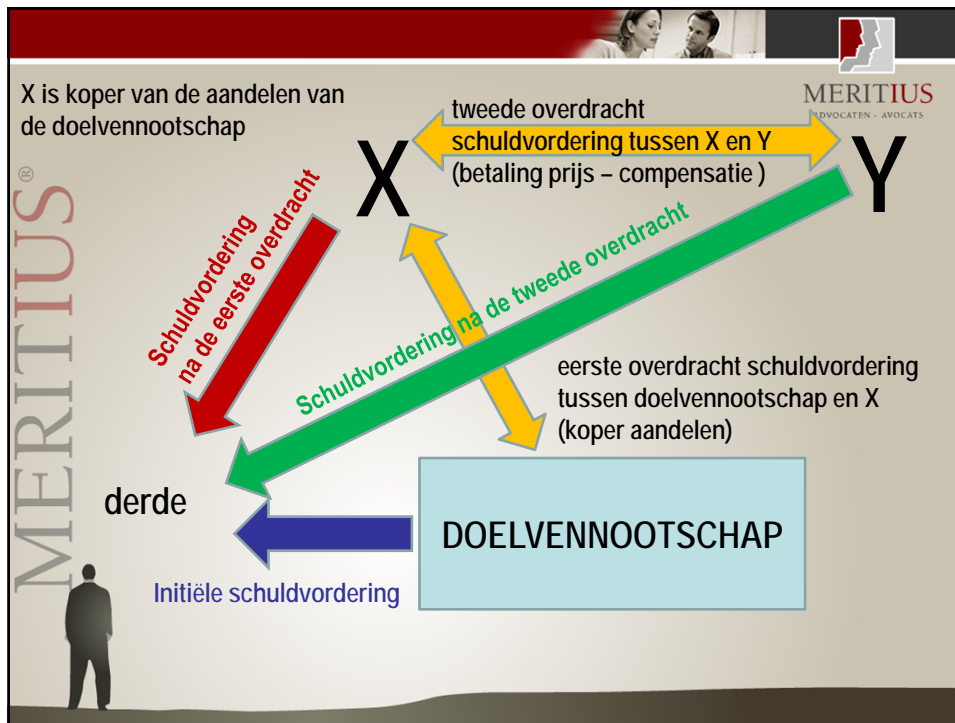


MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Corr. Antwerpen, 24 november 2011 (1)

- Situatie
 - X wil de aandelen van een NV overnemen van Y, maar dan wel zonder al te veel privémiddelen op tafel te leggen. Daarom draagt de NV eerst een schuldvordering over aan X. Vervolgens draagt X diezelfde schuldvordering over aan Y ter betaling van de koopprijs. Finaal is aldus niet de NV schuldeiser voor het bedrag van de schuldvordering, maar wel Y. De schuldvordering is m.a.w. uit de NV gelicht, dit terwijl haar aandelen zijn overgegaan van Y naar X.



Corr. Antwerpen, 24 november 2011 (2)

- strafklacht wegens overtreding art. 629 W.Venn. (een NV mag geen middelen voorschieten, leningen toestaan of zekerheden stellen met het oog op de verkrijging van haar aandelen door derden)
- uitspraak
 - dubbele overdracht van een schuldvordering = een onrechtmatige vorm van financiële steunverlening door de doelvennootschap (zij ontving hooguit een dubieuze of precaire tegenprestatie van de koper (X), hetgeen haar vermogen heeft aangetast)
 - Zowel de bestuurders, als de begunstigden van de verboden financiële steun worden door de strafrechter veroordeeld.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

MERITIUS[®]

Fiscaliteit

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

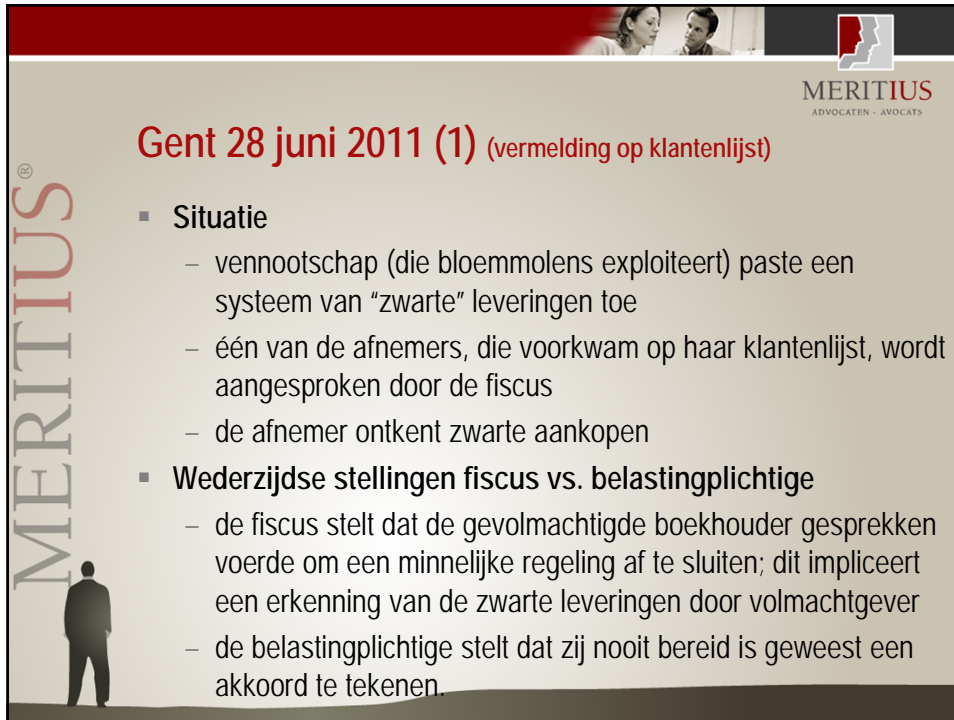
The slide features a dark red header with a small photograph of two people. The main content area is a light beige gradient with a dark silhouette of a person standing on the left. The word 'MERITIUS' is written vertically on the left, and 'Fiscaliteit' is centered in red. The footer contains the Meritius logo and name.

MERITIUS[®]

Fraude ?

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

The slide features a dark red header with a small photograph of two people. The main content area is a light beige gradient with a dark silhouette of a person standing on the left. The word 'MERITIUS' is written vertically on the left, and 'Fraude ?' is centered in red. The footer contains the Meritius logo and name.

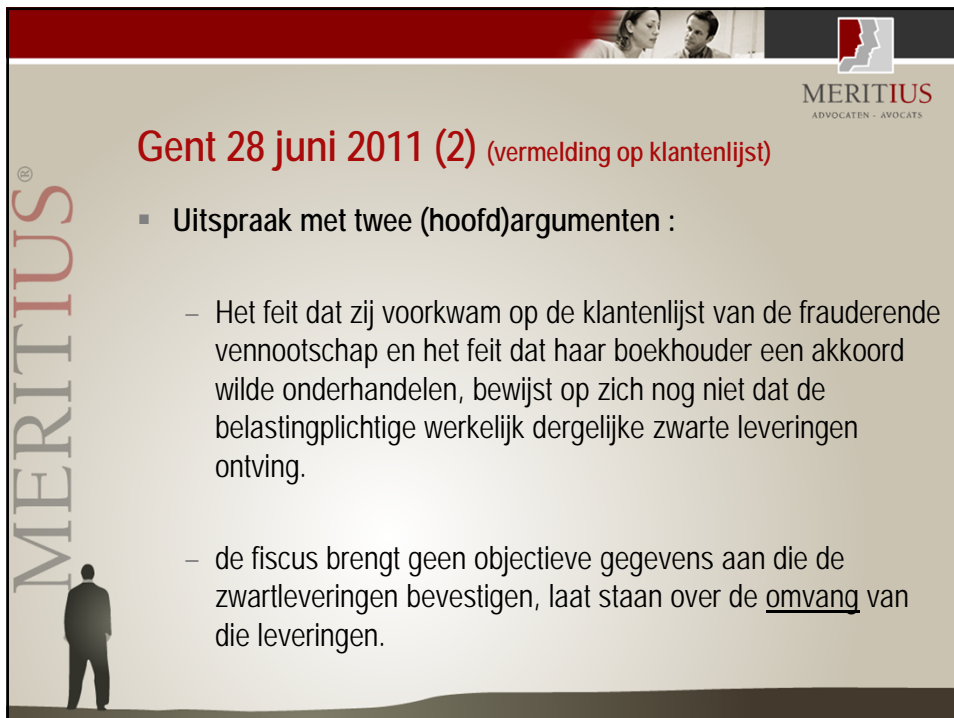


MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 28 juni 2011 (1) (vermelding op klantenlijst)

- **Situatie**
 - vennootschap (die bloemmolens exploiteert) paste een systeem van “zwarte” leveringen toe
 - één van de afnemers, die voorkwam op haar klantenlijst, wordt aangesproken door de fiscus
 - de afnemer ontkent zwarte aankopen
- **Wederzijdse stellingen fiscus vs. belastingplichtige**
 - de fiscus stelt dat de gevolmachtigde boekhouder gesprekken voerde om een minnelijke regeling af te sluiten; dit impliceert een erkenning van de zwarte leveringen door volmachtgever
 - de belastingplichtige stelt dat zij nooit bereid is geweest een akkoord te tekenen.





MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 28 juni 2011 (2) (vermelding op klantenlijst)



- **Uitspraak met twee (hoofd)argumenten :**
 - Het feit dat zij voorkwam op de klantenlijst van de frauderende vennootschap en het feit dat haar boekhouder een akkoord wilde onderhandelen, bewijst op zich nog niet dat de belastingplichtige werkelijk dergelijke zwarte leveringen ontving.
 - de fiscus brengt geen objectieve gegevens aan die de zwartleveringen bevestigen, laat staan over de omvang van die leveringen.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Cass. 15 december 2011 (1) (aankopen buiten boekhouding)

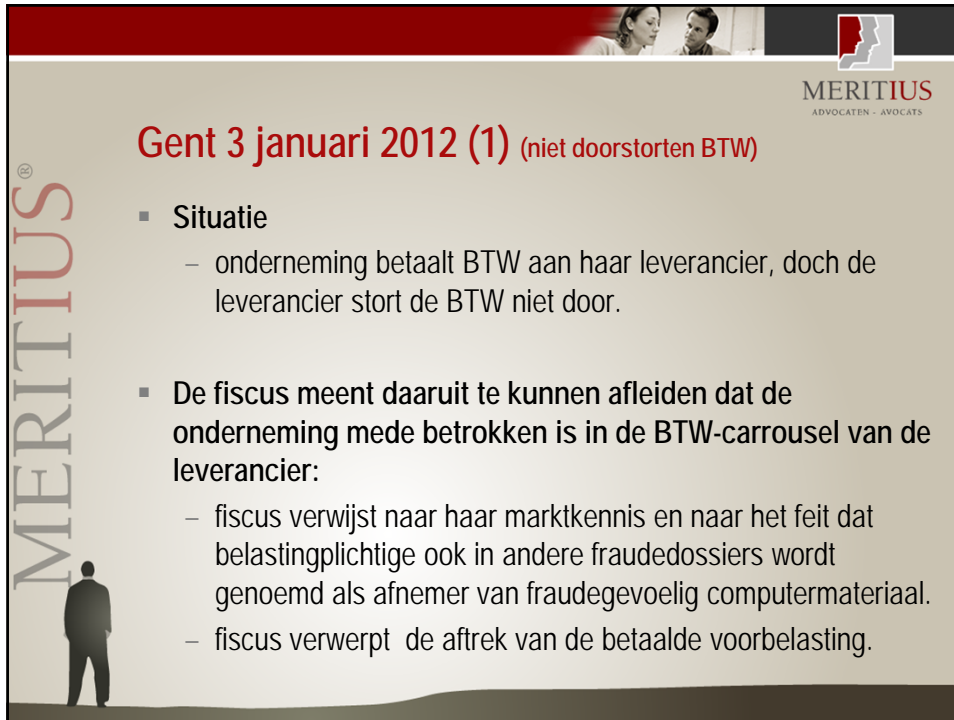
- **Situatie**
 - een restaurant deed aankopen op naam van « derden » om vervolgens de aankopen te gebruiken bij de uitbating van het restaurant.
- **De BTW-administratie neemt deze aankopen in aanmerking om de belastbare basis te berekenen en baseert zich daarbij op de winstmarge op de wel correct verlopen aankopen.**

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS


Cass. 15 december 2011 (2) (aankopen buiten boekhouding)

- **Uitspraak : twee stap-redenering**
 - eerste stap: wettelijk vermoeden van art. 64 §1, WBTW. de Administratie mag aantonen dat de belastingplichtige een hogere dan de aangegeven omzet heeft gerealiseerd door aankopen te realiseren die niet in zijn aankoopboekhouding en dus ook niet in de verkoopomzet zijn opgenomen.
 - tweede stap: eens dit bewijs is geleverd, kan de Administratie vervolgens het bewijs door vermoedens leveren van het feit dat de aldus aangekochte goederen werden omgezet met dezelfde winstmarge als de andere aankopen opgenomen in de boekhouding.





Gent 3 januari 2012 (1) (niet doorstorten BTW)


- **Situatie**
 - onderneming betaalt BTW aan haar leverancier, doch de leverancier stort de BTW niet door.
- **De fiscus meent daaruit te kunnen afleiden dat de onderneming mede betrokken is in de BTW-carrousel van de leverancier:**
 - fiscus verwijst naar haar marktkennis en naar het feit dat belastingplichtige ook in andere fraudedossiers wordt genoemd als afnemer van fraudegevoelig computer materiaal.
 - fiscus verwerpt de aftrek van de betaalde voorbelasting.



Gent 3 januari 2012 (2) (niet doorstorten BTW)

- **Uitspraak**
 - onvoldoende bewijs van de betrokkenheid bij BTW-fraude
 - zelfs indien de onderneming nadere inlichtingen had gevraagd betreffende de leverancier, dan nog had ze waarschijnlijk niet tot de bevinding kunnen komen dat de leverancier de bedoeling had om de BTW niet af te dragen.
 - uit het feit dat goederen werden aangekocht aan abnormaal lage prijzen, kan de Administratie nog niet besluiten dat de koper wist of moest weten dat die prijzen het gevolg waren van BTW-fraude en niet aan één of ander misdrijf of andere fraude te wijten was.


MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 14 februari 2012 (1) (boekhouding van "anderen")

- **Situatie**
 - een belastingplichtige wordt door de BTW-administratie getaxeed op een aanzienlijke meeromzet
 - op basis van BTW-listings van leveranciers en facturen die door de leveranciers zouden zijn opgesteld
 - de belastingplichtige betwist de aankopen te hebben gedaan die uit de haar voorgelegde facturen blijken
- **Uitspraak**
 - stukken zijn eenzijdige boekhoudkundige stukken en zijn niet aan te merken als bekende feiten of geverifieerde gegevens.








MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS




Gent 14 februari 2012 (2) (boekhouding van "anderen")

- **Uitspraak (vervolg)**
 - facturen die uitgaan van derden leveren op zich geen vermoeden van leveringen aan de belastingplichtige.
 - de Administratie kon dan ook geen toepassing maken van het wettelijk vermoeden van art. 64, §1 WBTW.
 - dat vermoeden kan enkel worden toegepast als over de realiteit van de leveringen geen betwisting bestaat en hier wringt precies het schoentje
 - de Administratie slaagt er niet in te bewijzen dat de goederen daadwerkelijk zijn geleverd (a.h.v. betalingsbewijzen, vervoerbewijzen, bewijzen van ontvangst, bestelbons, etc.)



Rb. Gent 28 maart 2012 (1) (controlewijziging)

- Wettekst: art. 207, 3e lid, 3e streepje WIB/92
 - Indien de controle over een vennootschap wijzigt en indien deze wijziging niet beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften, dan verliezen de bestaande (“vorige”) beroepsverliezen hun aftrekbaar karakter, zowel voor wat betreft het belastbaar tijdperk waarin de wijziging plaats had, als voor wat betreft latere belastbare tijdperken
- strafrechtelijk onderzoek
 - de overlater bleef zaakvoerder “op papier”
 - hij liet zich totaal niet meer in met de activiteiten
 - hij kon nauwelijks uitleggen welke activiteiten de vennootschap precies voerde en hoe hij erbij betrokken was.



Rb. Gent 28 maart 2012 (2) (controlewijziging)

- Uitspraak
 - de constructie is opgezet om belastingen te ontduiken.
 - het gaat om een inbreuk gepleegd op de belastingwet met een bedrieglijk opzet >>> door hun handelswijze hebben ze zich opzettelijk onttrokken aan de verschuldigde belastingen.
 - (1) een gevangenisstraf, weliswaar met uitstel.
 - (2) beroepsverbod gedurende 5 jaar
 - (3) verbeurdverklaring van illegale vermogensvoordelen (= “uitgespaarde” vennootschapsbelasting – art. 43bis Sw.).
- De constructie is een maat voor niets: de protagonisten eindigen bovendien met een beroepsverbod én een strafblad!

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Geldlening

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 6 december 2011 (1) (geen lening)

- Een geneesheer verkoopt IVA aan de vennootschap waarin hij zaakvoerder is; prijs wordt geboekt in R/C, zo ook de op de schuldvordering verschuldigde interesten.
- Wederzijdse stellingen fiscus vs. belastingplichtige
 - fiscus : interesten van voorschotten die bedrijfsleiders aan hun vennootschap toestaan moeten in dividenden worden geherkwalificeerd in de mate dat interesten / voorschotten bepaalde grenzen overschrijden (art. 18, al. 1, 4° WIB/92).
 - belastingplichtige : voorschot moet wel als een “geldlening” kunnen worden aangemerkt, hetgeen hier niet het geval is; het begrip “geldlening” moet immers worden begrepen in de zin van het gemeen recht.



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 6 december 2011 (2) (geen lening)

- Uitspraak
 - een geldlening kan worden vastgesteld door een boeking in R/C, maar omgekeerd impliceert een dergelijke boeking niet noodzakelijk het bestaan van een leningscontract.
 - Wat is onderliggende oorzaak voor de inschrijving in de R/C ?
 - de prijs die de vennootschap moet betalen
 - er werd daarbij niet bepaald wanneer dit bedrag moet worden vereffend (geen terugbetalingstermijn)
 - het bedrag werd opgenomen onder de schulden op de balans van het boekjaar van de verkoop

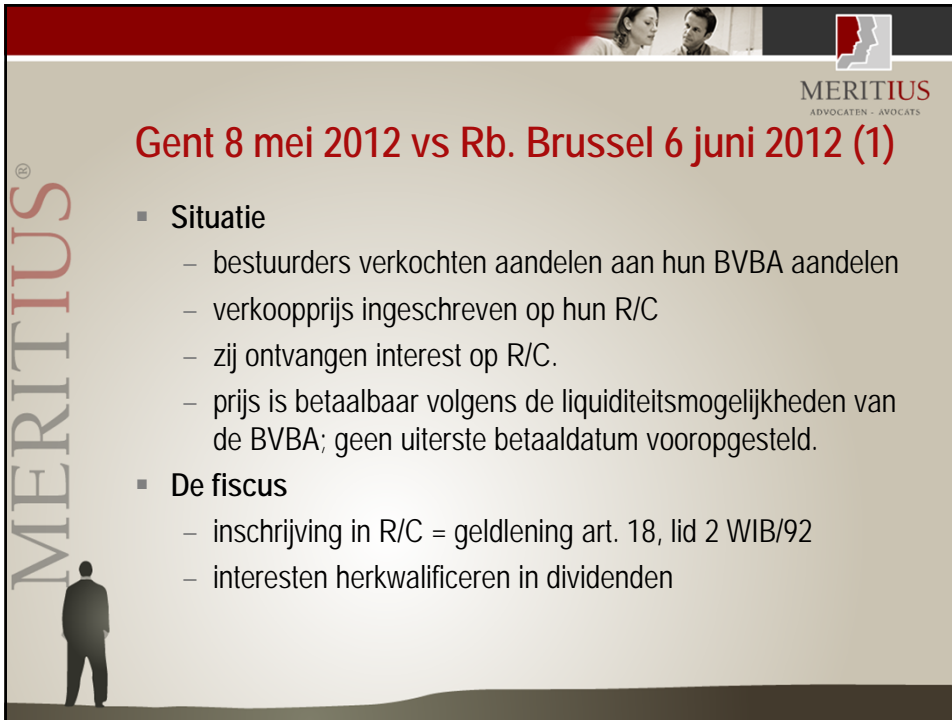


MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 6 december 2011 (3) (geen lening)

- Conclusie
 - geen lening want geen bedrag dat in geld is overgedragen aan de vennootschap (geen materiële afgifte van geld, ook niet via de moderne technieken).
 - wel “een uitstel van betaling van de koopprijs”
 - de herkwalificatieregeling is niet van toepassing bij gebrek aan een voorschot/geldlening.



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 8 mei 2012 vs Rb. Brussel 6 juni 2012 (1)

- **Situatie**
 - bestuurders verkochten aandelen aan hun BVBA aandelen
 - verkoopprijs ingeschreven op hun R/C
 - zij ontvangen interest op R/C.
 - prijs is betaalbaar volgens de liquiditeitsmogelijkheden van de BVBA; geen uiterste betaaldatum vooropgesteld.
- **De fiscus**
 - inschrijving in R/C = geldlening art. 18, lid 2 WIB/92
 - interesten herkwalficeren in dividenden

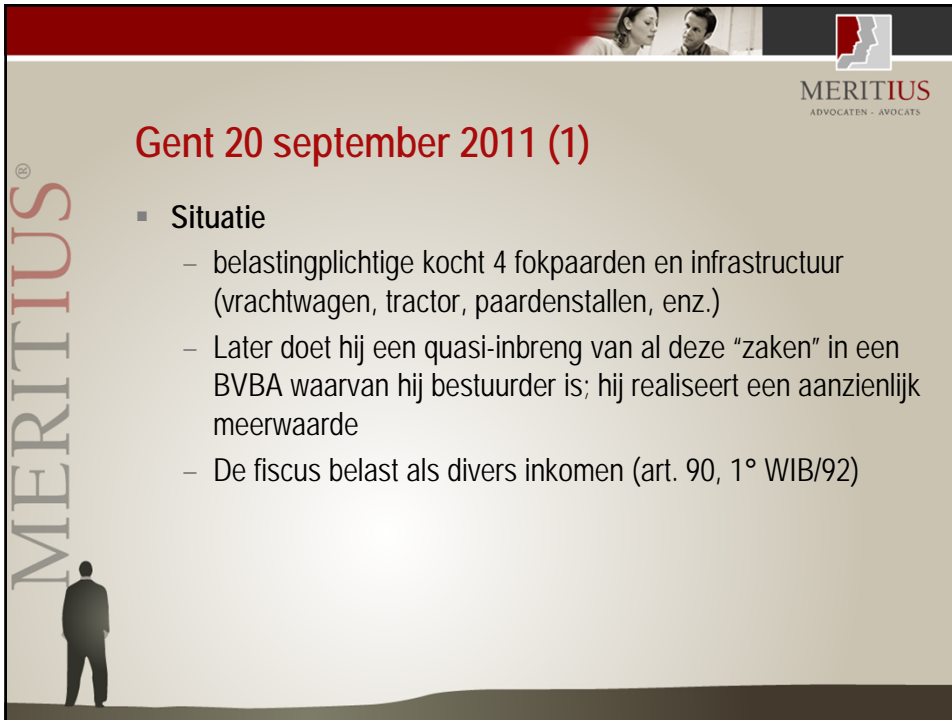



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 8 mei 2012 vs Rb. Brussel 6 juni 2012 (2)

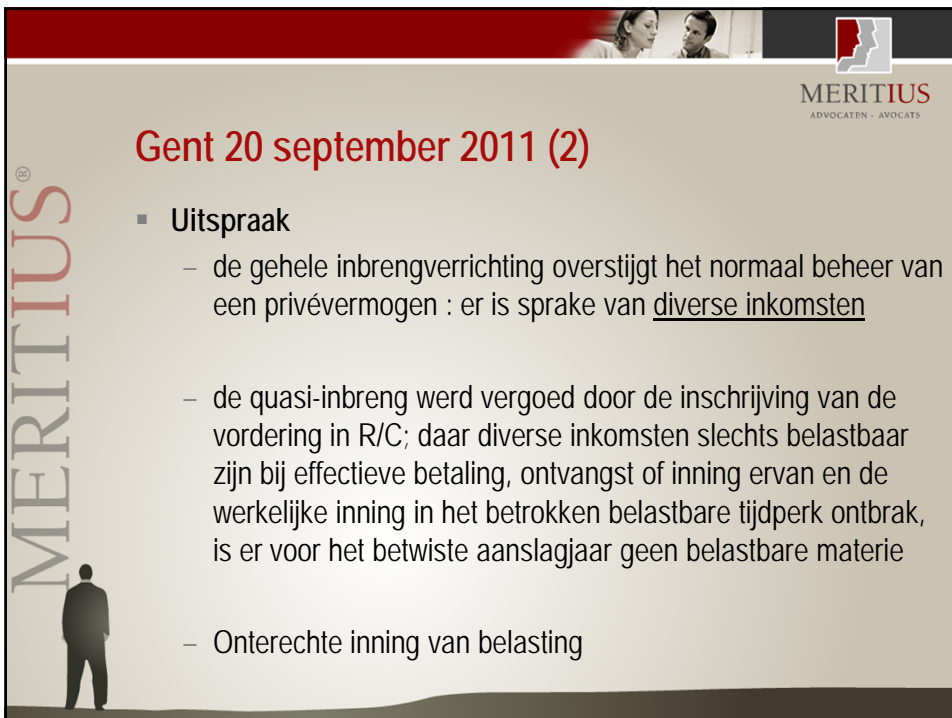
- **Uitspraak**
 - geldlening of niet ? kijken naar de overeenkomst die de onderliggende oorzaak is voor de inschrijving in de R/C.
 - geen fiscale definitie > gemeen recht
 - "geldlening" = contract waarbij de uitlener geld overmaakt aan de lener teneinde het te gebruiken, dit alles onder de verplichting om het geld terug te geven.
 - **Hof Gent:** afwezigheid van terugbetalingstermijn wijst op wil om de verkoopprijs onmiddellijk ter beschikking te stellen van de koper bij wijze van lening tegen interest > geldlening
 - **Rb. Brussel:** afwezigheid van een uitdrukkelijke betaaltermijn wijst op een betalingsfaciliteit en niet op een geldlening!





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 20 september 2011 (1)

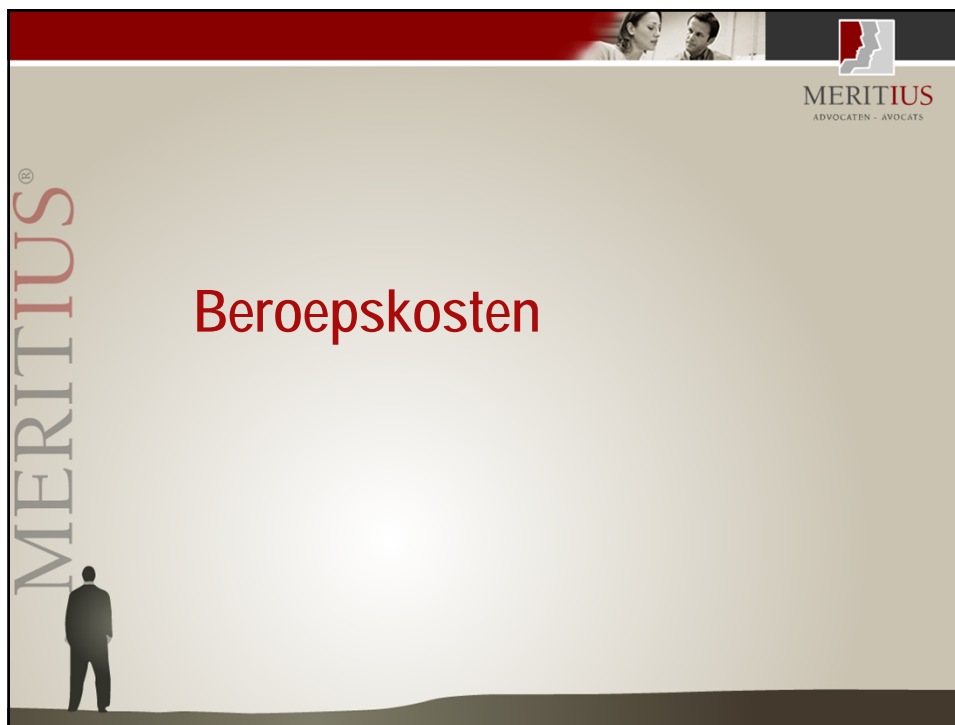
- **Situatie**
 - belastingplichtige kocht 4 fokpaarden en infrastructuur (vrachtwagen, tractor, paardenstallen, enz.)
 - Later doet hij een quasi-inbreng van al deze “zaken” in een BVBA waarvan hij bestuurder is; hij realiseert een aanzienlijk meerwaarde
 - De fiscus belast als divers inkomen (art. 90, 1° WIB/92)




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 20 september 2011 (2)

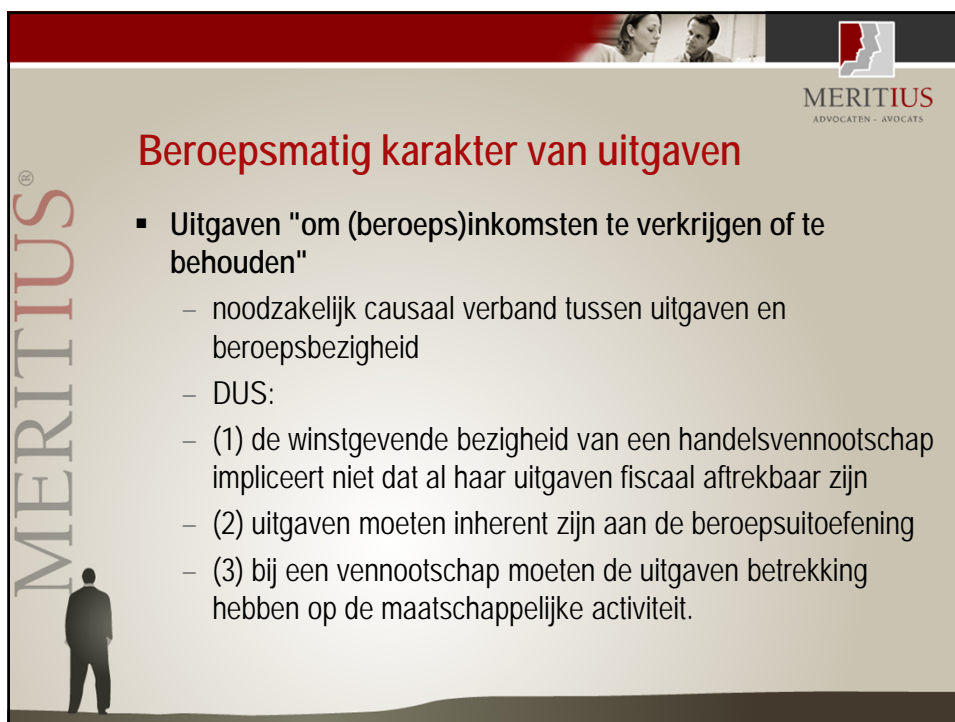
- **Uitspraak**
 - de gehele inbrengverrichting overstijgt het normaal beheer van een privévermogen : er is sprake van diverse inkomsten
 - de quasi-inbreng werd vergoed door de inschrijving van de vordering in R/C; daar diverse inkomsten slechts belastbaar zijn bij effectieve betaling, ontvangst of inning ervan en de werkelijke inning in het betrokken belastbare tijdperk ontbrak, is er voor het betwiste aanslagjaar geen belastbare materie
 - Onterechte inning van belasting



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Beroepskosten




MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Beroepsmatig karakter van uitgaven

- Uitgaven "om (beroeps)inkomsten te verkrijgen of te behouden"
 - noodzakelijk causaal verband tussen uitgaven en beroepsbezigheid
 - DUS:
 - (1) de winstgevende bezigheid van een handelsvennootschap impliceert niet dat al haar uitgaven fiscaal aftrekbaar zijn
 - (2) uitgaven moeten inherent zijn aan de beroepsuitoefening
 - (3) bij een vennootschap moeten de uitgaven betrekking hebben op de maatschappelijke activiteit.



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 27 oktober 2009 (1) (artsvennootschap)

- Een artsvennootschap bewijst niet hoe de verrichtingen die de betrokken uitgaven hebben teweeggebracht (aankoop vruchtgebruik appartement aan zee) verband houden met haar maatschappelijk doel.
- Verweer: inkomsten door activiteiten “buiten maatschappelijk doel” (huurinkomsten) zijn wel belastbaar !?
 - JA ! handelsvennootschap wordt belast op bruto-inkomsten van al haar activiteiten, ook deze die geen verband houden met haar maatschappelijk doel
 - “Sanctie” voor miskening van het beginsel van de statutaire specificiteit




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Recente rechtspraak die bevestigend

- Bergen 29 juni 2011
 - arts met grote villa die quasi volledig privé werd gebruikt > voldoet niet aan art. 49 WIB/92
 - argument omtrent ontvangstruimte voor patiënten wordt niet gevolgd
 - boeking van voordeel van alle aard op R/C helpt evenmin
- Gent 18 oktober 2011
 - zwembad voor prenatale oefeningen waarvoor de “zwemmers” zelfs een bijdrage betaalden > voldoet niet aan art. 49 WIB/92








MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Leuven 9 december 2011 (1) (restaurant controleur)

- De fiscus verwerpt de aftrek van restaurantkosten, gemaakt n.a.v. fiscale controles.
 - redenering
 - vertegenwoordigers van een openbaar bestuur of bekleders van een openbaar ambt mogen geen enkel voordeel van welke aard dan ook aannemen
 - het betreffende restaurantbezoek, bekeken vanuit het standpunt van de belastingplichtige, staat gelijk met omkoping (art. 246 Sw.) en valt dus buiten de beroepsfeer.

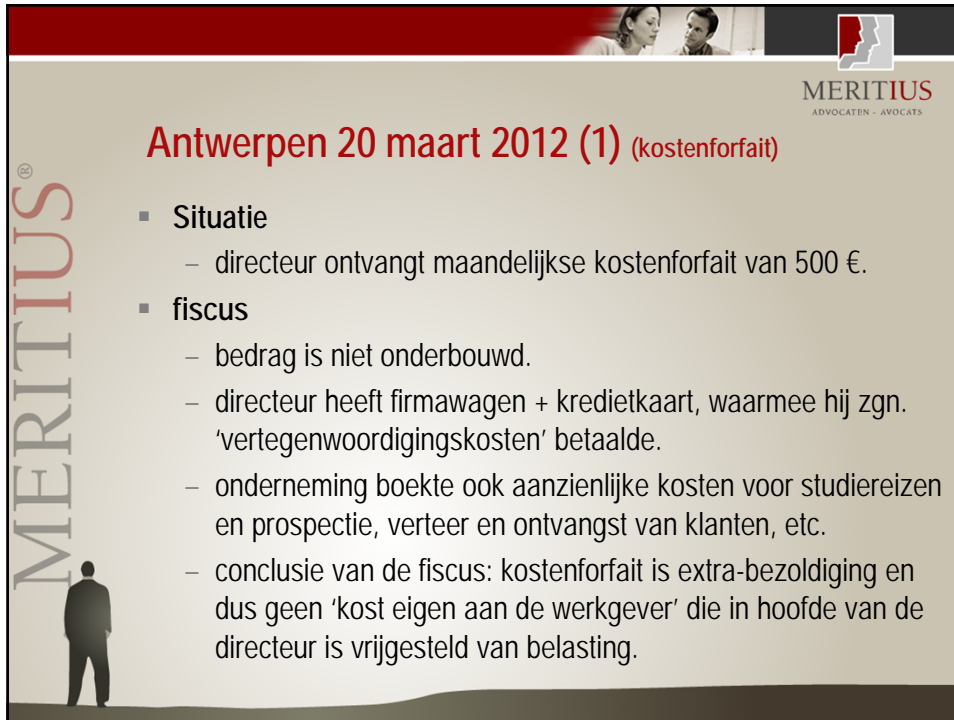
▪ !

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Leuven 9 december 2011 (2) (restaurant controleur)

- Uitspraak
 - een restaurantbezoek kan beroepshalve gebeuren zonder dat van de gast verwacht wordt dat hij als tegenprestatie een bepaalde handeling zal stellen.
 - van corruptie is pas sprake als de persoon in kwestie het voordeel vraagt of aanneemt om een bepaalde handeling van zijn ambt te verrichten.
- Conclusie
 - Restaurantbezoek met controleur is aftrekbaar



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 20 maart 2012 (1) (kostenforfait)

- **Situatie**
 - directeur ontvangt maandelijks kostenforfait van 500 €.
- **fiscus**
 - bedrag is niet onderbouwd.
 - directeur heeft firmawagen + kredietkaart, waarmee hij zgn. 'vertegenwoordigingskosten' betaalde.
 - onderneming boekte ook aanzienlijke kosten voor studiereizen en prospectie, verteer en ontvangst van klanten, etc.
 - conclusie van de fiscus: kostenforfait is extra-bezoldiging en dus geen 'kost eigen aan de werkgever' die in hoofde van de directeur is vrijgesteld van belasting.





MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 20 maart 2012 (2) (kostenforfait)



- **Uitspraak**
 - de argumenten van de fiscus leveren geen geheel van gewichtige, nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende vermoedens op waaruit zou blijken dat de vergoeding een bijkomende bezoldiging is.
 - wanneer de fiscus aan de directeur bewijsstukken vraagt om de bijkomende uitgaven te staven, keert zij de bewijslast om en dat is hier onterecht.
 - forfait van 500 € is aanvaardbaar omdat het voor sommige kosten te moeilijk of niet gebruikelijk is om bewijsstukken bij te houden; de fiscus toont niet aan dat de vergoeding niet zou hebben gediend voor dergelijke kosten.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 6 maart 2012 (1) (oneigenlijke vergoedingen)


- **Situatie**
 - een echtpaar factureert “managementprestaties” aan hun horecazaken via een managementvennootschap.
- **Fiscus**
 - Facturen verworpen: er liggen geen bewijselementen voor die de waarachtigheid van de gefactureerde prestaties bewijzen.
- **Uitspraak**
 - belastingplichtige moet de echtheid, het bedrag en het beroepsmatig karakter van de uitgaven bewijzen (art. 49 WIB/92).

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 6 maart 2012 (2) (oneigenlijke vergoedingen)

- **Uitspraak (vervolg)**
 - facturen op zich én betaling ervan vormen op zich geen voldoende bewijs (slechts een begin van bewijs)
 - niet de nodige elementen die de realiteit van de prestaties kan ondersteunen (de verklaringen van o.m. cliënteel dat het echtpaar daadwerkelijk het management van de horecazaken waarneemt)
 - Hof “pakt” de belastingplichtige op een merkwaardigheid: de “verdachte” facturatie werd stopgezet van zodra de fiscus zijn controle had aangevat, dit terwijl de wijze van uitbating in de realiteit niet was gewijzigd.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 11 september 2012 (oorprothese)



- **Situatie**
 - advocaat met zware gehoorproblemen laat oorprothese inplanten.
 - vennootschap neemt de kosten ten laste
- **Fiscus**
 - uitgaven van persoonlijke aard >>> kosten verworpen
- **Uitspraak**
 - oorprothese = essentieel om de advocaat toe te laten zijn activiteiten te kunnen verderzetten.
 - maar advocaat geniet ook in zijn privéleven van de voordelen van de ingreep, waardoor de aftrek tot 50 % beperkt wordt.




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 15 mei 2012 (premies groepsverzekering vóór ontbinding)



- **Situatie**
 - premies gestort in een groepsverzekering die ondertekend werd enkele dagen vóór de beslissing om de vennootschap te ontbinden, zijn niet aftrekbaar.
- **Fiscus**
 - probleem m.b.t. art. 49 WIB/92: er is niet voldaan aan de voorwaarde dat de kosten gedaan dienen te zijn om belastbare inkomsten te verwerven of te behouden.
- **Daarmee bevestigt het Gentse Hof dat de algemene aftrekvoorwaarden van art. 49 WIB/92 ook van toepassing zijn op de aftrekbare kosten die in art. 52 WIB/92 opgesomd worden.**

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Gent 4 juni 2012 (1) (golfclub)



- **Situatie**
 - lid van een golfclub en brengt lidgeld in aftrek als beroepskost
- **Fiscus**
 - golfclub heeft recreatief doel en is geen beroepsvereniging.
 - niet aangetoond dat het lidmaatschap bijdraagt tot het verkrijgen of behouden van belastbare inkomsten.
 - bewijzen dat het lidmaatschap een cliënteel genereert waarover men anders niet zou beschikken.
 - belastingplichtige beweert wel over lijst te beschikken van de klanten die hij via de golfclub heeft verworven, doch hij is niet in staat of bereid het bewijs van zijn bewering voor te leggen.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Gent 4 juni 2012 (2) (golfclub)

- **Uitspraak**
 - de loutere bewering dat het lidmaatschap van een golfclub extra klanten oplevert, volstaat niet
 - anders oordelen zou
 - de bewijslast die op de belastingplichtige rust, volledig uithollen
 - een onverantwoorde discriminatie opleveren t.a.v. niet-zelfstandigen die het lidgeld van een sportclub of recreatieve vereniging wel volledig uit privégeden moeten bekostigen.
 - Conclusie: de kostenafrek verworpen.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent, 29 januari 2013 (1) (borgstelling)


- **Situatie**
 - zaakvoerder + echtgenote borg voor bankschulden voor de vennootschap
 - vennootschap failliet en bank doet beroep op borg
- **Fiscus**
 - de betaalde bedragen voldoen niet aan art. 49 WIB/92
- **Uitspraak**
 - de betalingen die zijn gebeurd door de zaakvoerders/vennoten na het faillissement van hun vennootschap ten gevolge van een borgstelling die is aangegaan vóór dat faillissement, zijn aftrekbaar van latere beroepsinkomsten.




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent, 29 januari 2013 (2) (borgstelling)


- **Uitspraak (vervolg)**
 - beroepskarakter van een borgstelling door een zaakvoerder of bestuurder van een vennootschap moet beoordeeld worden op het tijdstip dat de borgstelling wordt aangegaan en de bestuurder zich voor de vennootschap heeft geëngageerd en dus niet op het moment van de uitwinning als borg.
 - de oorzaak van de betaling te vinden is in de vroegere beroepswerkzaamheid van borgsteller als bezoldigd bestuurder van de later failliet verklaarde vennootschap; door het ter beschikking stellen van vers geld kwam het bestaan van de vennootschap niet onmiddellijk in het gedrang en heeft de vennootschap nog een tijdlang kunnen voortbestaan.



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent, 29 januari 2013 (3) (borgstelling)

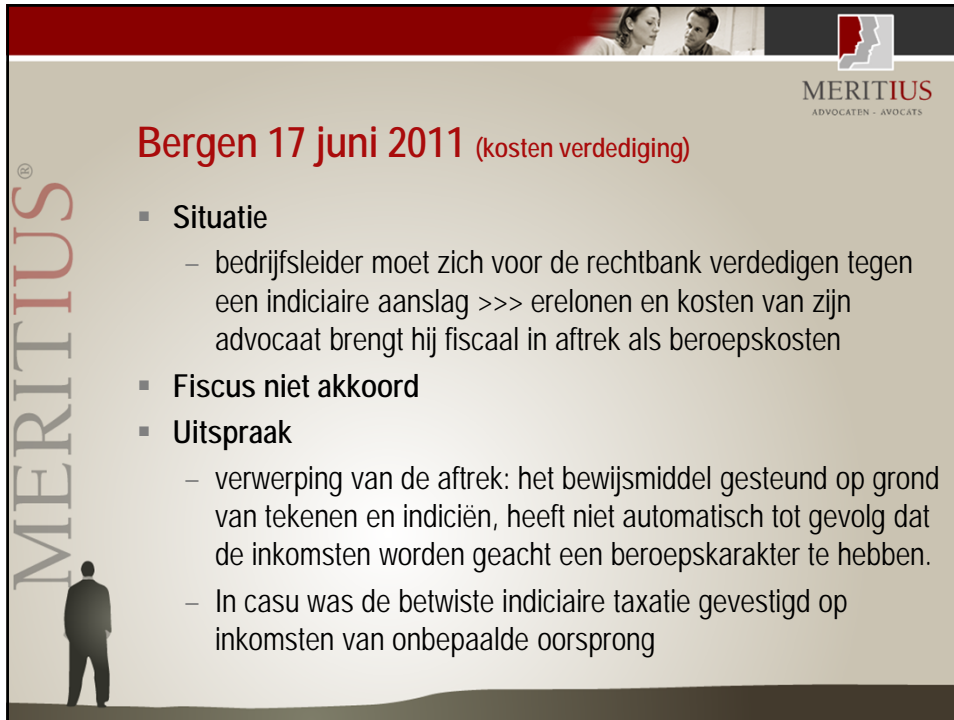
- **Uitspraak (vervolg)**
 - de omstandigheid dat uit de vorige beroepswerkzaamheid geen inkomsten meer te verwachten zijn ingevolge het tussengekomen faillissement, belet niet dat het beroepskarakter kan aanvaard worden op grond van de noodzakelijkheid van de borgstelling tot behoud of verkrijging van beroepsinkomsten op het ogenblik dat de borgstelling werd verleend.
 - hiermee volgt het Hof van Beroep te Gent nogmaals de stelling van het Grondwettelijk Hof en gaat zij niet in op de argumenten die de fiscus vaak ontwikkeld op basis van de cassatierechtspraak.



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 8 mei 2012

- **Situatie**
 - vennootschap heeft aandelen in vruchtgebruik
 - past daarop waardeverminderingen of minderwaarden toe.
- **Uitspraak**
 - Onmogelijk (gezamenlijke lezing van art. 45 KB/W.Venn. en het CBN-advies nr. 162/1)
 - Art. 198, 1e lid, 7° WIB/92 belet dat waardeverminderingen en minderwaarden op aandelen als beroepskosten worden afgetrokken (geen onderscheid tussen de volle eigendom, de blote eigendom of het vruchtgebruik op aandelen)




Bergen 17 juni 2011 (kosten verdediging)

- **Situatie**
 - bedrijfsleider moet zich voor de rechtbank verdedigen tegen een indiciaire aanslag >>> erelonen en kosten van zijn advocaat brengt hij fiscaal in aftrek als beroepskosten
- **Fiscus niet akkoord**
- **Uitspraak**
 - verwerping van de aftrek: het bewijsmiddel gesteund op grond van tekenen en indiciën, heeft niet automatisch tot gevolg dat de inkomsten worden geacht een beroepskarakter te hebben.
 - In casu was de betwiste indiciaire taxatie gevestigd op inkomsten van onbepaalde oorsprong



Antwerpen 17 januari 2012 (1) (onredelijke autokosten)



- **Situatie**
 - vennootschap actief in de vleeswaren-handel
 - least een sportwagen van het merk Lotus
- **Fiscus**
 - de leasingkosten overtreffen op onredelijke wijze de beroepsbehoeften >>> niet aftrekbaar (art. 53, 10° WIB/92)
- **Belastingplichtige**
 - het gebruik van de wagen door de afgevaardigd bestuurder draagt bij tot een goed cliënteel en tot betere bedrijfsresultaten.



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 17 januari 2012 (2) (onredelijke autokosten)


- Uitspraak
 - bewering van de belastingplichtige is door geen enkel objectief stuk of gegeven gestaafd
 - klanten worden niet thuis bezocht
 - grootste stijging van de omzet en van het personeelsbestand zich heeft voorgedaan in de periode vóór de aanschaf van de Lotus
 - Conclusie: de voertuigkosten overtreffen op onredelijke wijze de beroepsbehoeften





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Bergen 8 december 2010


- Situatie
 - belastingplichtige gebruikt voertuig voor woon-werkverkeer
 - rekent het forfait van 6 BEF (0,15 euro) /km aan (art. 66, § 4 WIB/92)
 - ongeval - *total loss*
 - minderwaarde fiscaal in aftrek brengen.
- Uitspraak
 - de aftrek van 75 % van de vastgestelde minderwaarde wordt goedgekeurd.
 - de minderwaarde die een voertuig ondergaat is niet inbegrepen in het forfait





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Abnormale en goedgunstig voordelen



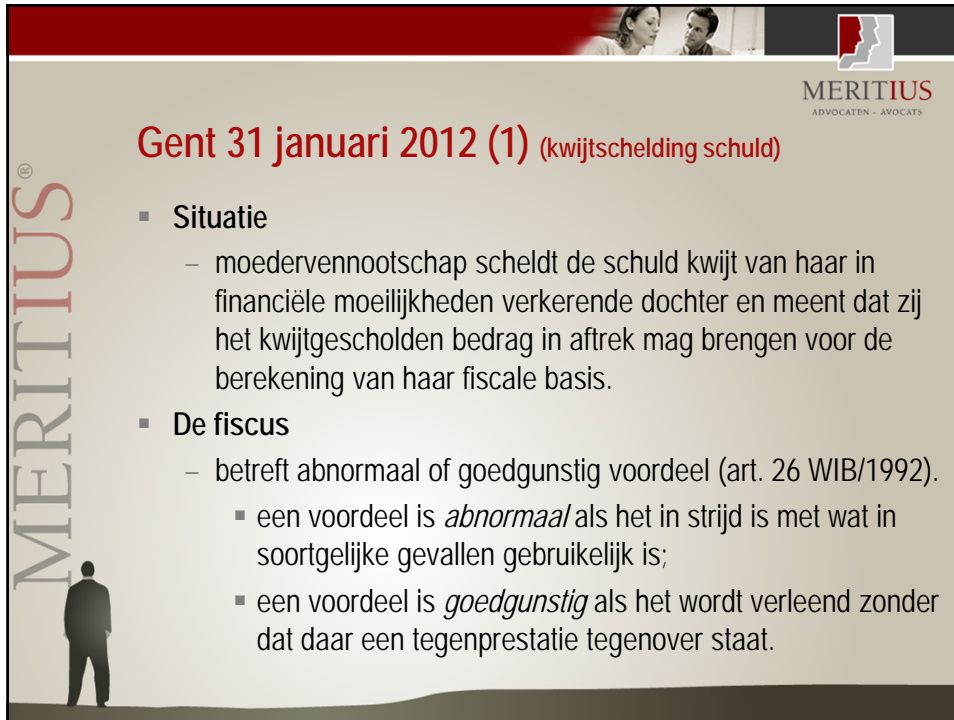

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 15 november 2011 (renteloze lening)

- **Situatie**
 - vennootschap A met verliezen ontving een renteloze lening van verbonden vennootschap B.
- **De fiscus**
 - de niet te betalen interest = winst in hoofde van A
 - art. 207 al. 2, juncto art. 79 WIB 1992

de aftrek uit hoofde van vorige beroepsverliezen en de compensatie met het verlies van het belastbare tijdperk is uitgesloten op het gedeelte van het resultaat dat voortkomt van abnormale of goedgunstige voordelen die de belastingplichtige in welke vorm of door welk middel ook, rechtstreeks of onrechtstreeks heeft verkregen uit een onderneming ten aanzien waarvan hij zich, rechtstreeks of onrechtstreeks, in enige band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt.






Gent 31 januari 2012 (1) (kwijtschelding schuld)

- **Situatie**
 - moederverenootschap scheldt de schuld kwijt van haar in financiële moeilijkheden verkerende dochter en meent dat zij het kwijtescholden bedrag in aftrek mag brengen voor de berekening van haar fiscale basis.
- **De fiscus**
 - betreft abnormaal of goedgunstig voordeel (art. 26 WIB/1992).
 - een voordeel is *abnormaal* als het in strijd is met wat in soortgelijke gevallen gebruikelijk is;
 - een voordeel is *goedgunstig* als het wordt verleend zonder dat daar een tegenprestatie tegenover staat.



Gent 31 januari 2012 (2) (kwijtschelding schuld)

- **Uitspraak**
 - financiële hulp tegen “gunstvoorwaarden” tussen verbonden ondernemingen zijn niet abnormaal, maar hier wel zonder enige tegenprestatie !
 - moeder bewees niet dat zij het faillissement van dochter kon voorkomen door kwijtschelding; er was geen dreigend faillissement, want de dochter werd 3 jaar later ontbonden !
- **Conclusie:**
 - kwijtschelding van schuld was niet nodig of nuttig
 - onafhankelijke onderneming in dezelfde omstandigheden zou nooit afstand doen van dergelijke schuldvordering (abnormaal)



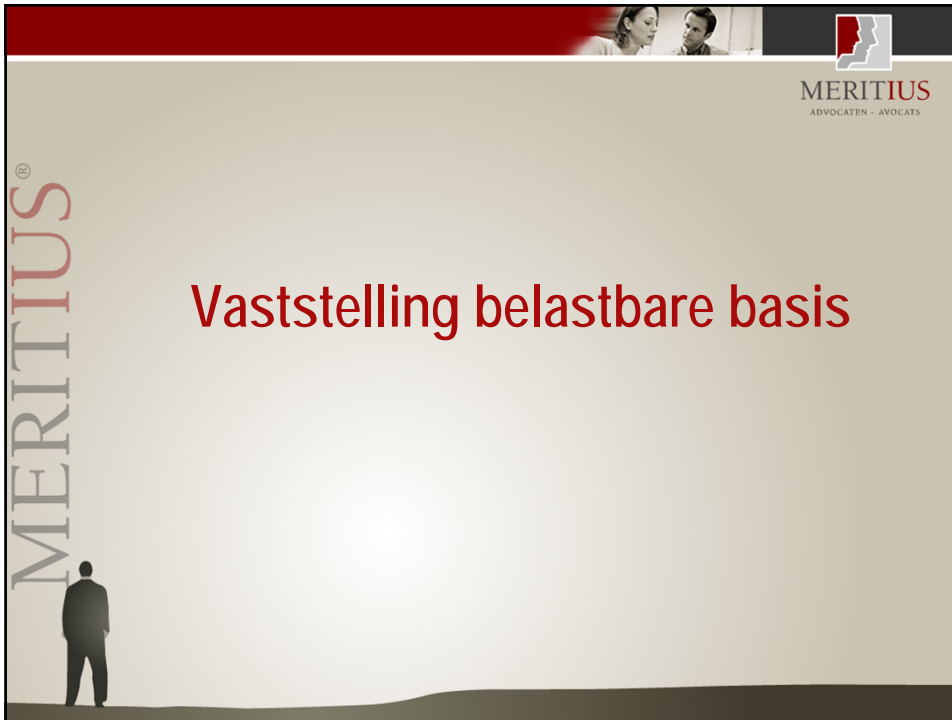
Rb. Bergen 26 mei 2011 (1) (vruchtgebruik)

- **Situatie**
 - Vennootschap koopt vruchtgebruik onroerend goed voor de prijs van 100.000 euro + voert verbeteringswerken uit voor circa. 50.000 euro.
- **Fiscus**
 - deze werken vallen, gezien hun omvang en kostprijs, niet onder de regel van art. 599 BW (uitsluiting van de vordering tot vergoeding voor verbeteringswerken);
 - er bestaat een wanverhouding tussen de kostprijs van de werken en de huurwaarde die voor de vruchtgebruikperiode werd geraamd op circa 80.000 euro.



Rb. Bergen 26 mei 2011 (2) (vruchtgebruik)

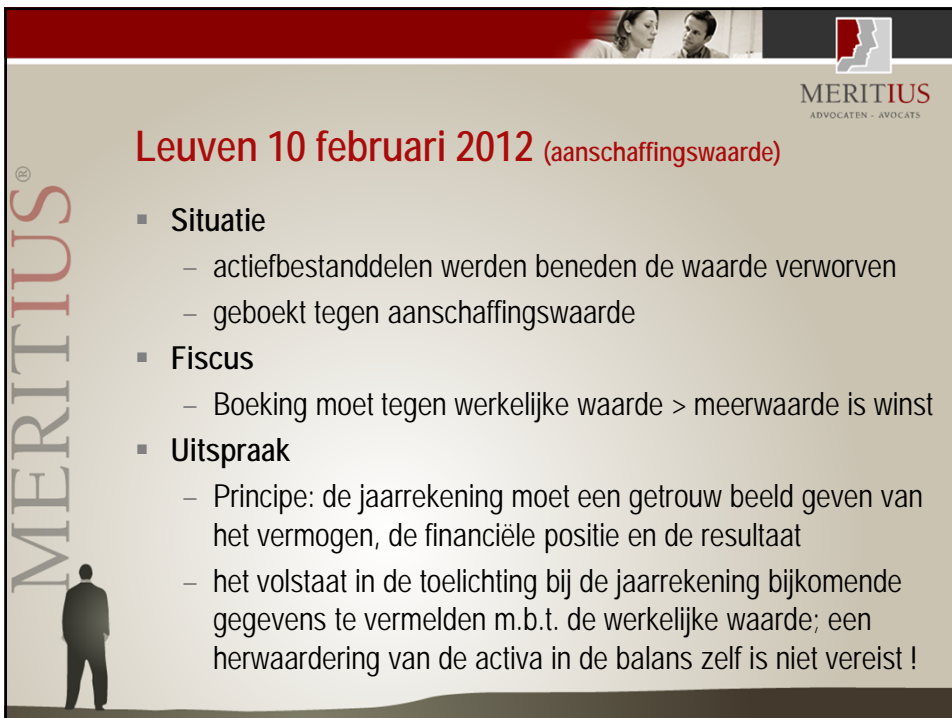
- **Uitspraak**
 - van zodra de uitgaven die de vruchtgebruiker heeft gedaan hoger liggen dan de huurwaarde die het vruchtgebruik vertegenwoordigt, heeft deze bij de beëindiging van het vruchtgebruik, recht heeft op een compensatie voor de uitgevoerde werken.
 - daar de vennootschap aan die vergoeding heeft verzaakt, staat vast dat zij een abnormaal en goedgunstig voordeel verleende dat, bij toepassing van art. 26 WIB/1992, bij haar belastbaar resultaat moet worden gevoegd.



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Vaststelling belastbare basis



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Leuven 10 februari 2012 (aanschaffingswaarde)

- **Situatie**
 - actiefbestanddelen werden beneden de waarde verworven
 - geboekt tegen aanschaffingswaarde
- **Fiscus**
 - Boeking moet tegen werkelijke waarde > meerwaarde is winst
- **Uitspraak**
 - Principe: de jaarrekening moet een getrouw beeld geven van het vermogen, de financiële positie en de resultaat
 - het volstaat in de toelichting bij de jaarrekening bijkomende gegevens te vermelden m.b.t. de werkelijke waarde; een herwaardering van de activa in de balans zelf is niet vereist !




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Gent 4 januari 2011 (1) (verkrijging "om niet")


- **Situatie**
 - Voorafgaand aan de toetreding van een nieuwe aandeelhouder, brengen de bestaande aandeelhouders aandelen in zonder enige tegenprestatie. Deze verkrijging «om niet» wordt niet in de boekhouding opgenomen, zelfs niet tegen "nul"- waarde.
- **Fiscus**
 - bij afwezigheid van afwijkende fiscale regel, is boekhoudrecht bepalend is voor de winstbepaling in het fiscaal recht.
 - bij een verkrijging «om niet» is er geen aanschaffingsprijs; er zijn ook geen bijzondere waarderingsregels in het jaarrekeningen-KB




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Gent 4 januari 2011 (2) (verkrijging "om niet")

- **Uitspraak**
 - valt terug op principe van "getrouwe beeld"
 - de inbreng had belangrijke invloed voor financiële situatie
 - de ingebrachte aandelen moeten tegen hun werkelijke waarde worden opgenomen
- **Conclusie**
 - de vermogenstoename is belastbaar (regel: elke vermogenstoename, behoudens toename van werkelijk gestort kapitaal of uitgiftepremie, draagt bij tot de belastbare winst).
 - belastingverhoging van 50 % omdat de verkrijging van de aandelen "om niet" verborgen gehouden werd




MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Gent 7 februari 2012 (minwaarde auto)

- **Situatie**
 - NV verkoopt auto met boekwaarde 36.920,12 € voor een prijs 24.789,35 € (wegens de lichte beschadiging)
- **De fiscus verwerpt die minderwaarde omdat er sprake is van een vrijgevigheid (liberaliteit) ten voordele van de koper.**
- **Uitspraak**
 - prijs is slechts 67% van de normale residuwaarde
 - deze minwaarde stemt niet overeen met waardevermindering wegens lichte beschadiging
 - bewijs van de beschadiging en invloed op de prijs wordt niet bewezen.






MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Luik 19 januari 2011 (1) (verworpen boekhouding)

- **Situatie**
 - vennootschap exploiteert carwash en maakt fiscale verliezen
 - diverse lacunes bij de registratie van het aantal wasbeurten >>> bewijskracht van de boekhouding in vraag gesteld
- **Fiscus**
 - zet de verliezen op nul
 - indien de vennootschap die fiscale verliezen wil verrekenen met de winsten van latere inkomstenjaren, moet zij de realiteit van de verliezen aantonen aan de hand van een bewijskrachtige boekhouding







MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS


Luik 19 januari 2011 (2) (verworpen boekhouding)


- Uitspraak
 - de fiscus dient niet eerst aan te tonen dat meerwinsten zijn gerealiseerd opdat zij vervolgens het verlies kan negeren.
 - WANT: van zodra de fiscus aantoont dat de boekhouding niet bewijskrachtig is, mag ze de aangegeven verliezen op nul zetten en latere winsten onmiddellijk belasten.



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Fiscale procedure








MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Leuven 4 november 2011 (1) (onderzoekstermijn)

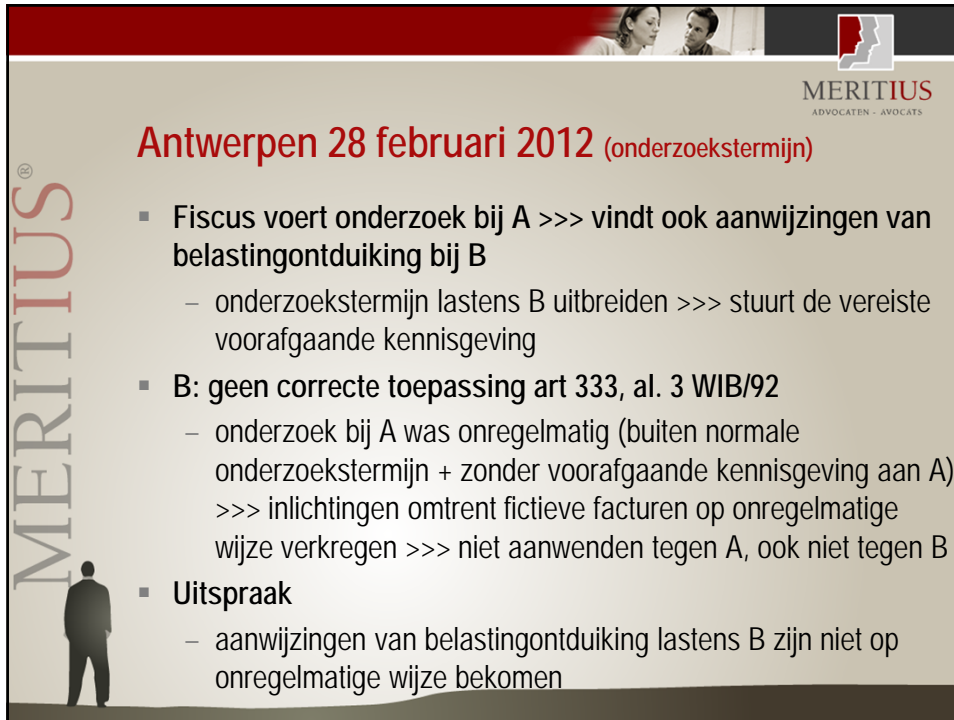
- **Verlenging onderzoekstermijn art. 333, al. 3 WIB 3 + 2 jaar**
 - voorwaarde: vooraf, schriftelijk en op nauwkeurige wijze kennis geven van aanwijzingen inzake belastingontduiking
- **De belastingplichtige kan de geldigheid van deze kennisgeving onmiddellijk voor de rechtbank betwisten**
 - geen wettelijke mogelijkheid of verplichting van een administratief bezwaar tegen de verzending van de kennisgeving.
 - DUS: niet wachten op fiscale aanslag na het onderzoek
 - geen bezwaar > geen reden om de vordering onontvankelijk te verklaren.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Leuven 4 november 2011 (2) (onderzoekstermijn)

- **In casu: ongeldigverklaring van kennisgeving afgewezen**
 - zij moet niet gebeuren binnen de 3-jarige normale onderzoekstermijn
 - rechtbank ziet geen probleem in het feit dat de fiscus nog vóór het versturen van de kennisgeving inlichtingen had ingewonnen bij buitenlandse fiscale administraties: het gaat niet om onderzoekdaden waarvoor een voorafgaande kennisgeving moet worden verstuurd.
- **Waarom onmiddellijke betwisting ?**
 - onrechtmatig fiscaal onderzoek – en mogelijks daaropvolgende aanslag – afwenden.





Antwerpen 28 februari 2012 (onderzoekstermijn)

- **Fiscus voert onderzoek bij A >>> vindt ook aanwijzingen van belastingontduiking bij B**
 - onderzoekstermijn lastens B uitbreiden >>> stuurt de vereiste voorafgaande kennisgeving
- **B: geen correcte toepassing art 333, al. 3 WIB/92**
 - onderzoek bij A was onregelmatig (buiten normale onderzoekstermijn + zonder voorafgaande kennisgeving aan A) >>> inlichtingen omtrent fictieve facturen op onregelmatige wijze verkregen >>> niet aanwenden tegen A, ook niet tegen B
- **Uitspraak**
 - aanwijzingen van belastingontduiking lastens B zijn niet op onregelmatige wijze bekomen



Bergen, 5 oktober 2011 (bericht van wijziging)

- **Geldigheidsvoorwaarden voor bericht van wijziging (art. 346 WIB 1992) ?**
- **Uitspraak**
 - uiteenzetting van de motieven waarop wijziging is gegrond bestaande uit:
 - (1) de redenen waarom de Administratie van het bericht van wijziging gebruik maakt,
 - (2) het bedrag van de inkomsten en andere elementen waarop de aanslag zal worden gegrond,
 - (3) de wijze waarop deze inkomsten en andere elementen werden vastgesteld.
- **de motivering moet volstaan voor het analyseren en onderzoeken van de motieven van fiscus.**

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Leuven 6 januari 2012 (antwoordtermijn)


- Bericht van wijziging >>> (aanvullende) aanslag na afloop van de aan de belastingplichtige toegekende antwoordtermijn van één maand (art. 346 WIB 92).
 - Bericht vr. 24/09 >>> antwoordtermijn start op 3^{de} werkdag (woe 29/09) >>> einde op 28/10
 - Aanslag op 26/10
- Uitspraak
 - Aanslag is nietig !




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 6 december 2011 (1) (taxatie na bezwaar)



- Situatie
 - Vennootschap dient bezwaar in, maar tijdens de behandeling van dat bezwaar had de gewestelijk directeur een nieuw onderzoek gevoerd en had hij op basis van nieuw verzamelde gegevens een nieuwe taxatie gevestigd.
- Belastingplichtige
 - nieuwe taxatie is op onwettige wijze gevestigd (gewestelijk directeur mag alleen de grieven onderzoeken die in het bezwaarschrift zijn aangevoerd).




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 6 december 2011 (2) (taxatie na bezwaar)



- **Uitspraak**
 - de gewestelijke directeur mag de aanslag niet steunen op materiële elementen die werden verkregen naar aanleiding van het onderzoek van het bezwaarschrift, terwijl deze elementen niet gekend waren en dus niet in aanmerking werden genomen tijdens de taxatieprocedure.
 - dat zou immers betekenen dat hij de taken van de taxatieambtenaar overneemt en een ontoereikend bevonden bewijsvoering aanvult met nieuwe gegevens.

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Luik 15 september 2011 (aanvullend bezwaar)



- **Art. 372 WIB/1992 : bezwaar mag aangevuld worden zolang geen beslissing is gevallen**
 - aanvullend bezwaar na een afgewezen eerste bezwaar is ontijdig
 - termijn voor rechterlijke voorziening wordt niet verlengd worden door het indienen van een tweede (tijdig) bezwaar
 - gewestelijke directeur is gebonden door het gezag van gewijsde van zijn beslissing over het eerste bezwaar.
- **De gerechtelijke procedure moet worden ingeleid door het neerleggen van een verzoekschrift binnen de 3 maanden na de eerste afwijzingsbeslissing.**

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Brugge 14 februari 2011 (1) (motivering bezwaar)

- **Situatie**
 - belastingplichtig dient op nippertje een nietszeggend bezwaarschrift in, in de overtuiging dat dit hem de mogelijkheid biedt nadien bijkomende bezwaren te formuleren.
 - art. 372 WIB 1992 laat toe het oorspronkelijke bezwaarschrift aan te vullen met nieuwe schriftelijk geformuleerde bezwaren en dit zolang er geen beslissing is gevallen.
- **Fiscus**
 - voorwaarde voor geldigheid van het bijkomende bezwaren >>> oorspronkelijke bezwaarschrift moet ontvankelijk zijn
 - een bezwaar is slechts ontvankelijk wanneer het gemotiveerd is, *quod non in casu*

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Rb. Brugge 14 februari 2011 (2) (motivering bezwaar)


- **Uitspraak**
 - een vordering tegen de belastingadministratie is slechts toegelaten indien de belastingplichtige voorafgaandelijk het door of krachtens de wet georganiseerde administratief beroep heeft ingesteld;
 - omdat de belastingplichtige *in casu* geen ontvankelijk (want niet-gemotiveerd) bezwaarschrift heeft ingediend, is ook zijn gerechtelijke vordering (na afwijzing van het bezwaar) niet toelaatbaar.
- **Moraal van het verhaal: dien altijd een goed gemotiveerd eerste bezwaarschrift in!**



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

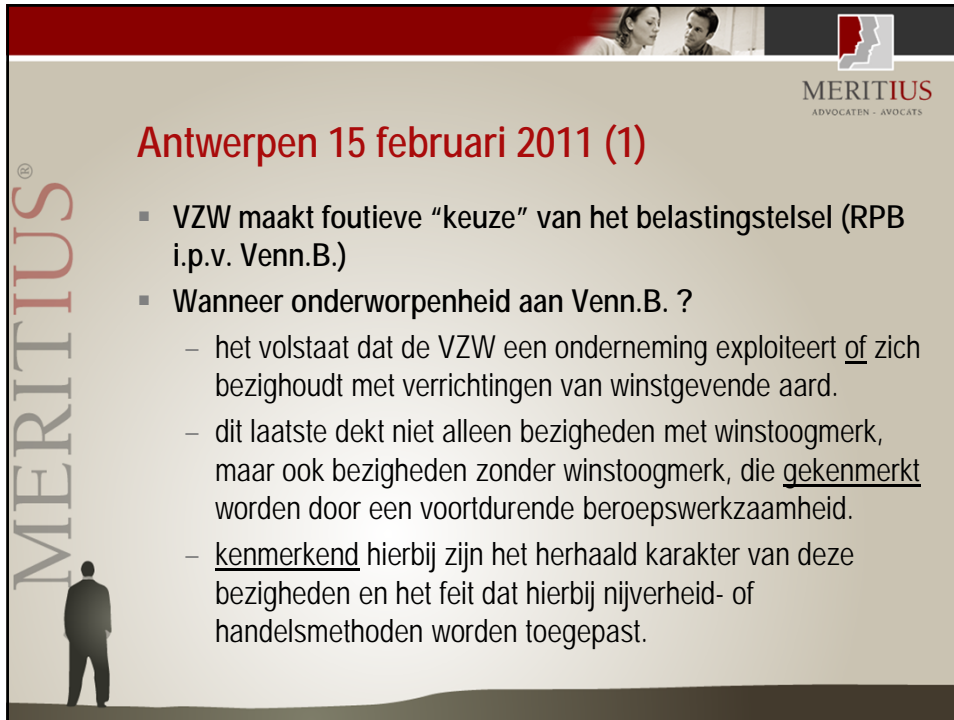
Antwerpen 25 september 2012 (omkering bewijslast)

- **Situatie**
 - bestuurder en zaakvoerder van diverse vennootschappen in de gevangenis
 - geen aangifte (ook geen “nihil-aangifte”)
- **Fiscus**
 - toepassing van belastbare minima art. 342 § 3 WIB/92 + 182 § 2, 1e lid KB/WIB/92; zelfstandig beroep, dus belast worden op basis van een minimumwinst van 19.000 euro.
- **Uitspraak**
 - art. 342 § 3 WIB/92 = omkering van de bewijslast in: belastingplichtige moet aantonen dat zijn winst lager is dan het forfait.



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

VZW

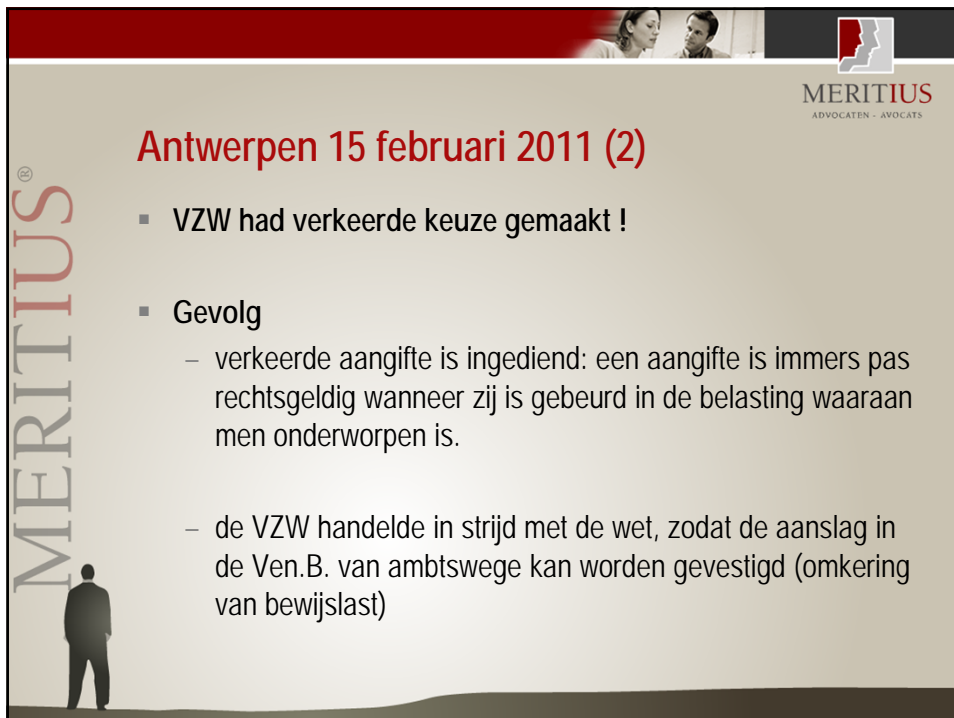


MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 15 februari 2011 (1)

- VZW maakt foutieve “keuze” van het belastingstelsel (RPB i.p.v. Venn.B.)
- Wanneer onderworpenheid aan Venn.B. ?
 - het volstaat dat de VZW een onderneming exploiteert of zich bezighoudt met verrichtingen van winstgevende aard.
 - dit laatste dekt niet alleen bezigheden met winstoogmerk, maar ook bezigheden zonder winstoogmerk, die gekenmerkt worden door een voortdurende beroepswerkzaamheid.
 - kenmerkend hierbij zijn het herhaald karakter van deze bezigheden en het feit dat hierbij nijverheid- of handelsmethoden worden toegepast.




MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 15 februari 2011 (2)

- VZW had verkeerde keuze gemaakt !
- Gevolg
 - verkeerde aangifte is ingediend: een aangifte is immers pas rechtsgeldig wanneer zij is gebeurd in de belasting waaraan men onderworpen is.
 - de VZW handelde in strijd met de wet, zodat de aanslag in de Ven.B. van ambtswege kan worden gevestigd (omkering van bewijslast)




MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Er is een steeds groter wordende typendwang

- Men moet kiezen voor de juiste rechtsvorm ?
 - Vennootschap
 - Vereniging – VZW
 - Vennootschap met sociaal oogmerk
 - Private stichting
- Fiscale en juridische gevolgen van een foute keuze
- Onderscheid ?



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

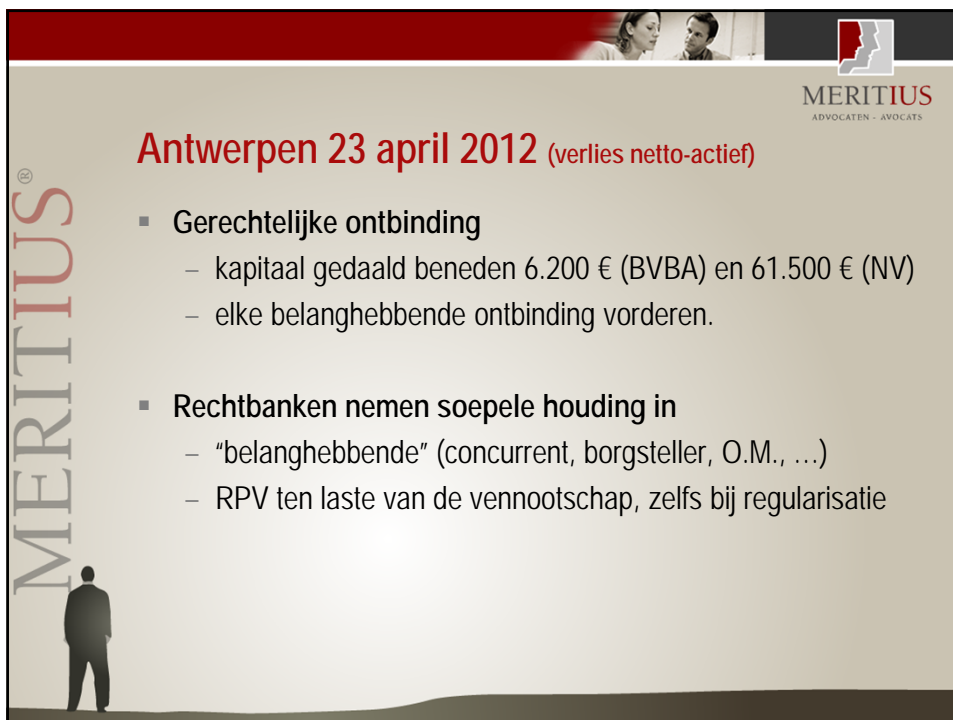
Financieel recht





Funding loss

- Art. 1907bis B.W. beperkt de wederbeleggingvergoeding tot zes maanden interest, berekend over de terugbetaalde som en naar de in de overeenkomst bepaalde rentevoet.
- Toepassing
 - toepassing bij leningen op afbetaling (o.m. beroepskredieten),
 - niet voor kredietopeningen.
- Praktijk
 - kredieten worden door financiële instellingen gekwalificeerd als kredietopeningen, dit terwijl het in werkelijkheid gaat om leningen waarop art. 1907bis B.W. wel van toepassing is.
- Wetsvoorstel 19 november 2012 – afwachten ???



Antwerpen 23 april 2012 (verlies netto-actief)

- Gerechtelijke ontbinding
 - kapitaal gedaald beneden 6.200 € (BVBA) en 61.500 € (NV)
 - elke belanghebbende ontbinding vorderen.
- Rechtbanken nemen soepele houding in
 - “belanghebbende” (concurrent, borgsteller, O.M., ...)
 - RPV ten laste van de vennootschap, zelfs bij regularisatie




MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Antwerpen 23 april 2012 (verlies netto-actief)


- Situatie
 - Verlies van kapitaal maar alarmbelprocedure art. 332 W.Venn. gevolgd + maatregelen genomen tot herstel van financiële toestand > ontbinding afgewezen
 - Merkwaardig! Maar zaakvoerders hadden zich bovendien akkoord verklaard de onderneming te steunen met voorschotten in rekening-courant, wat als een verlengstuk van het eigen vermogen werd beschouwd.



MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS


Factuur






Gent, 28 april 2010 (protest door terugsturen)

- **Situatie**
 - een cliënt weigert de factuur van zijn boekhouder te betalen
 - steunt niet-betaling op de bewering dat hij de factuur, bij wijze van tijdig protest, heeft teruggezonden.
- **Niet correct**
 - het louter terugsturen van een factuur is geen protest
 - er wordt immers niet duidelijk gemaakt waarover er wordt geklaagd, dan wel welk onderdeel van de aanrekening aanleiding geeft tot betwisting.
- **Geldt natuurlijk voor iedereen die protesteert !!!**
- **Zie nieuwsbrief maart 2013 omtrent inning van facturen**




Antwerpen 23 april 2012 (geen facturatie schadevergoeding)

- **Situatie**
 - Schadevergoeding wegens beschadiging van de ter beschikking gestelde auto wordt gefactureerd
- **Uitspraak**
 - het betreft oneigenlijke factuur
 - secundaire verbintenissen uit overeenkomsten (contractuele wanprestaties en/of onrechtmatige daden) > geen facturatie.
 - toepasselijk bewijsregels m.b.t. de factuur (protest binnen korte termijn, etc.) kunnen derhalve niet worden aangewend.
 - evenmin kunnen conventionele interesten / conventioneel schadebeding worden aangerekend.




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS



MERITIUS®

Successie




MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

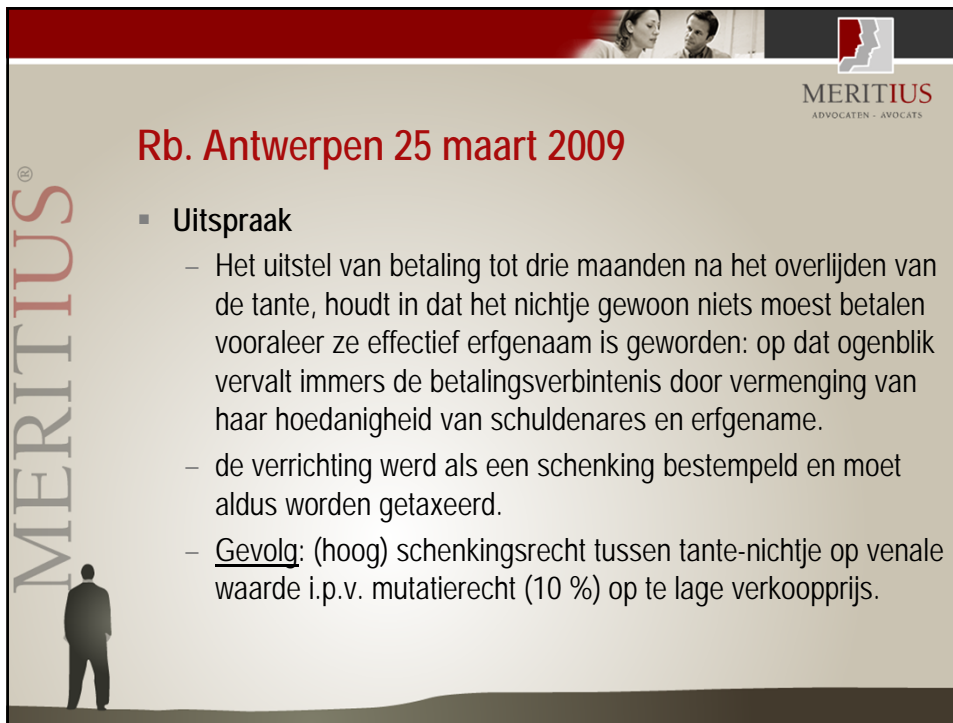


MERITIUS®

Rb. Antwerpen 25 maart 2009

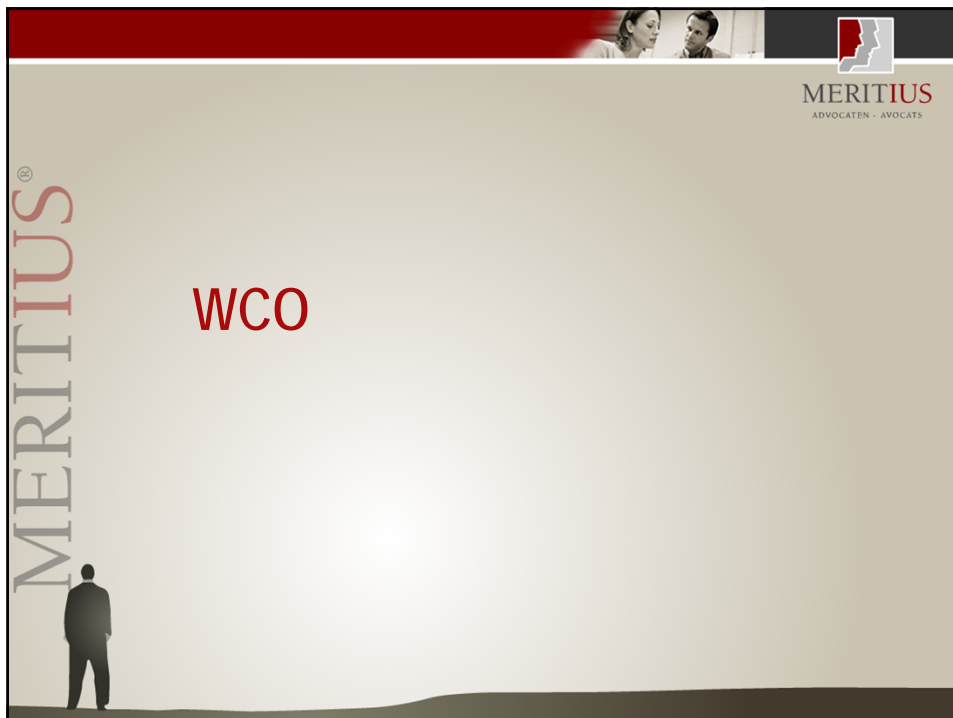
- **Situatie**
 - tante verkoopt woning aan nichtje tegen relatief lage prijs
 - mutatierecht i.p.v. hogere schenkingsrechten
- **Fiscus meent dat het gaan om een schenking, en dat op basis van volgende argumenten:**
 - de prijszetting, die lager is dan de handelswaarde die bepaald werd bij een controleschatting
 - de nauwe familieband
 - het uitstel voor de betaling van de volledige prijs tot drie maanden na het overlijden van de dame
 - de hoge leeftijd van de tante.





Rb. Antwerpen 25 maart 2009

- **Uitspraak**
 - Het uitstel van betaling tot drie maanden na het overlijden van de tante, houdt in dat het nichtje gewoon niets moest betalen vooraleer ze effectief erfgenaam is geworden: op dat ogenblik vervalt immers de betalingsverbintenis door vermenging van haar hoedanigheid van schuldenares en erfgename.
 - de verrichting werd als een schenking bestempeld en moet aldus worden getaxeerd.
 - Gevolg: (hoog) schenkingsrecht tussen tante-nichtje op venale waarde i.p.v. mutatierecht (10 %) op te lage verkoopprijs.







WCO







Rol van de beoefenaars van cijferberoepen

- Doelstelling: een betere preventie en opsporing van bedrijven in moeilijkheden.
- Versterkte rol van de beoefenaars van cijferberoepen
- Indien zij menen dat een bedrijf in moeilijkheden zou kunnen geraken zijn ze verplicht dit te melden (art. 138 W.Venn.).
 - bij het bedrijf zelf
 - indien geen maatregelen worden getroffen, kunnen zij dit melden bij de Rechtbank van Koophandel.

Uitgebreidere en snellere informatieverplichting

- Alle stukken moeten bij het inleidend verzoekschrift gevoegd worden
 - snelle indiening van verzoekschrift na bijv. beslag bemoeilijkt
- Rechtbank krijgt mogelijkheid om de procedure stop te zetten
 - bij geven van verkeerde informatie
 - wanneer de schuldenaar er niet in slaagt de onderneming terug leefbaar te maken
- De rechter krijgt dus veel meer controle- en interventie mogelijkheden waardoor eventuele misbruiken vermeden kunnen worden.




MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Uitgebreidere en snellere informatieverplichting

- Vaste kostprijs voor de volledige procedure; op voorhand te betalen (1.000,00 € ???)
 - eveneens rem op spoedige opstart
- Betere bescherming van alle schuldeisers
 - minimumbetaling van 15 procent
 - schuldeisers worden beter geïnformeerd omtrent de doelstelling van de reorganisatie, de duur en de positie van de andere schuldeisers.
 - betere bescherming en informatieverstrekking bij overname (derde doelstelling WCO)




MERITIUS[®]

MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS



VRAGEN ?





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Meritius advocaten-avocats

LUC STOLLE
GSM: 0475/393.591
tel.: 09/269.70.74
luc.stolle@meritius.be

Martelaarslaan 402
9000 GENT
Tel.: 09/269.70.70
Fax: 09/269.70.71
<http://www.meritius.be>

Meritius is een groepering (ESV) van advocaten met kantoren te Brussel, Gent, Antwerpen, Namen en Bergen